

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás
Társulási Tanácsa

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.
Tel: 68/381-011, **Fax:** 68/381-656
E-mail: titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu
Web: www.mezokovacshaza.hu



7/2023.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2023. december 01-jén 10 órai kezdettel megtartott *soros, nyílt* ülésén.

Az ülés helye: Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal
földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak:

Csepreghy Elemér	Mezőkovácsháza polgármestere
Dr. Varga Lajos	Dombegyház polgármestere
Pelle István	Nagykamarás polgármestere
Mazán Attila	Almáskamarás polgármestere
Rádai Imre	Battonya alpolgármestere
Kun László	Kaszaper polgármestere
Lantos Zoltán	Kevermes polgármestere
Dinyés Ildikó	Magyardombegyház polgármestere
Restály László	Medgyesbodzás alpolgármestere
Kraller József	Medgyesegyháza polgármestere
Pap István Tibor	Mezőhegyes alpolgármestere
Pál-Árgyelán Elvira	Pusztatollaka polgármestere

Távolmaradását bejelentette:

Fehérné Andorka Ildikó	Dombiratos polgármestere
Magyar Zsolt István	Kisdombegyház polgármestere
Pápai Zoltán	Kunágota polgármestere
Sódarné Varga Gyöngyi	Magyarbánhegyes polgármestere
Farkas Sándor	Nagybánhegyes polgármestere
Vajda Norbert	Végegyháza polgármestere

Jelen volt még:

Béni Attila	Mezőkovácsházai	Járási	Hivatal
	hivatalvezetője		
Lustyikné dr. Papp Anikó	Orosházi Járási Hivatal	hivatalvezetője	
Dr. Laczó Pál	Élelmiszerlánc-biztonsági	és	
	Állategészségügyi	Főosztály	
	főosztályvezetője, vármegyei főállatorvos		
Dr. Varga Imre	ügyvéd		
Dr. Nagy Sándor	ügyvéd		
Dr. Kopcsák Zoltán	ügyvéd		
Dr. Pokorádi András	hatósági főállatorvos		
Dr. Szilbereisz Edit	jegyző, munkaszervezet vezetője		

Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
Bontovics Krisztián bizottsági tag

C s e p r e g h y Elemér elnök: Köszöntöm a nyílt ülésünkön megjelent Társulási Tanács tagjait, Béni Attila hivatalvezető urat, Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető asszonyt, Dr. Laczó Pál főosztályvezető urat, Dr. Varga Imre ügyvéd urat, Dr. Nagy Sándor ügyvéd urat, Dr. Kopcsák Zoltán ügyvéd urat, Dr. Pokorádi András hatósági főállatorvos urat, Dr. Szilbereisz Edit jegyző asszonyt, Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezetőt és a megjelenteket.

Megállapítom, hogy a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 18 tagjából 12 fő jelen van. Fehérné Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere, Magyar Zsolt István Kisdombgyház polgármestere, Pápai Zoltán Kunágota polgármestere, Sódarné Varga Gyöngyi Magyarbánhegyes polgármestere, Farkas Sándor Nagybánhegyes polgármestere, Vajda Norbert Végegyháza polgármestere távolmaradását bejelentette.

Megállapítom, hogy a Társulási Tanács ülése határozatképes, az ülést megnyitom (lakosságsszám arány: 77,7%)

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Lantos Zoltán Kevermes polgármesterét megválasztani.

Kérem, aki javaslatommal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságsszám arány: 77,7 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 12 fő, lakosságsszám arány: 77,7 %)

Tárgya: Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

55/2023. (XII. 01.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 2023. december 1-jei soros, nyílt ülésén készült jegyzőkönyve hitelesítésére Lantos Zoltán Kevermes polgármesterét megválasztotta.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Javaslom, hogy az ülés megkezdése előtt kiosztásra kerülő szóbeli előterjesztést, mely „a Társulás tulajdonában lévő eszközök selejtezése” tárgyában készült a Társulási Tanács vegye napirendjére.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságsszám arány 77,7 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 12 fő, lakosságsszám arány: 77,7 %)

Tárgya: Előterjesztés napirendre vétele

56/2023. (XII. 01.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa „*a Társulás tulajdonában lévő eszközök selejtezése*” tárgyában készült szóbeli előterjesztést jelen ülése napirendjére vette.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Javaslom, hogy a Társulási Tanács a fentiek alapján kiegészített, a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságsszámarány 77,7 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 12 fő, lakosságsszámarány: 77,7 %)

Tárgya: Napirend elfogadása

57/2023. (XII. 01.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2023. december 01-jei nyílt, soros ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D I P O N T O K:

- 1.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról
Előadó: Csepreghy Elemér elnök
- 2.) A Társulási Tanács 2024. évi munkatervének elfogadása
Előadó: Csepreghy Elemér elnök
- 3.) A Társulás 2024. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása
Előadó: Csepreghy Elemér elnök
- 4.) Élőállat forgalmazás állategészségügyi szabályai
Előadó: Dr. Laczó Pál Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Főosztály főosztályvezetője, vármegyei főállatorvos (Szóbeli tájékoztatás)
- 5.) Előterjesztések

C s e p r e g h y Elemér elnök: Az előterjesztések tárgyalási sorrendjében

módosításokat szükséges eszközölni, ezért javaslom a 4. sz. napirendi pont tárgyalását.

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Élőállat forgalmazás állategészségügyi szabályai
(szóbeli tájékoztató)

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dr. Laczó Pál Élelmiszerlánc-biztonsági és
Állategészségügyi Főosztály főosztályvezetője,
vármegyei főállatorvos

C s e p r e g h y Elemér elnök: Átadom a szót Dr. Laczó Pál főállatorvos úrnak.

Dr. L a c z ó Pál Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Főosztály főosztályvezetője, vármegyei főállatorvos: A mostani felkérés az élőállat forgalmazás általános szabályairól szól. Sajnos elég aktuális egy másik pont, amit tájékoztató jellegűen mondanék el az a madárinfluenzának a Békés vármegyei helyzete, ami ezt a kistérséget sújtja leginkább.

Az élelmiszerlánc biztonsági hatóság a teljes élelmiszerláncot felügyeli illetve az állategészségügyet és a járványvédelmet. Ami hozzánk tartozik az a közfogyasztásra szánt élelmiszerek felügyelete, a magán fogyasztás az más téma. Ennek a részét képezi az élőállat szállítás is. Az élelmiszerekkel kapcsolatban minden egyes momentumnak tudomással kell rendelkeznie a hatóságnak. Miután az élőállat szállítás is az élelmiszerlánc részét képezi ezért ezt szigorú jogszabályok szabályozzák. Hogyan tud tudomást szerezni a hatóság erről a tevékenységről, vagy bejelentés alapján vagy ő engedélyezi a tevékenységet. Az élőállat forgalmazás is a kettőből az egyikbe tartozik, mégpedig az engedély köteles tevékenységekbe.

Minden egyes folyamatot engedélyeztetnünk kell, ezek kérelemből eljárással. Maga az élőállat forgalmazás az abból tevődik össze, hogy valahonnan áthelyezik az állatokat. Maga az áthelyezést a hatóság különféle dokumentumokkal, igazolásokkal nyilvántartja, nagyon fontos az élelmiszerláncnak a nyomon követhetősége, ez járványvédelem szempontból is lényeges. Állatot csak úgy lehet egy telephelyről kiszállítani egy másik helyre, ha azok be vannak jelelve a rendszerbe. Erre működik Magyarországon egy tenyészet információs rendszer. Mindegy egyes állattartó helynek, legyen az keltető, állat telep, vágóhíd is tenyészetinformációs rendszerbe szerepelnie kell, és tenyészetszámmal kell rendelkeznie, tenyészet és tartási azonosítóval, ezt a NÉBIH központi szerverén működik ez a szakrendszer, de a járási, hivatalok azok, amelyek ezt karban tartják. Ott kell kérni a különféle bejelentkezéseket, módosításokat. Ott tartunk, hogy van egy állattartó, egy keltetőnek, egy állattartó helynek egy tenyészetszáma, csak olyan helyre tud feladni állatot egy szállítás során, amely szintén benne van a szakrendszerben. Első sorban a baromfiról beszélek. Baromfit csak bejelentett állattartó helyre lehet keltetőből kiszállítani, ez az állattartó helynek olyannak kell lenni, ha bármilyen probléma merül fel valamilyen vis major esemény és véletlenül meghíúsul az állatoknak a tovább szállítása, tovább értékesítése, akkor alkalmas legyen arra, hogy ott az állatokat tovább tartsák. Valamilyen állattartó helyet kell megjelölni, amelyre ezt az állományt kiszállítják. Maga a szállítónak vagy szervezetnek engedéllyel kell rendelkeznie. Van direkt egy olyan nyilvántartásunk, ahol a szállítmányozással foglalkozó személyeket tartjuk nyilván vagy vállalkozásokat, és ezeket is engedélyekkel rendelkeznek. Ennek az a jelentősége, hogy nekik tisztába kell lenni az állatok szállításának a feltételeivel, állatvédelmi kérdésekkel, járványvédelmi

kérdésekkel. Az unió nagyon szigorúan szabályozza rendeletileg azt, hogy milyen feltételek mellett lehet állatokat szállítani. Ennek 2 oka van, az állatvédelmi és a járványvédelmi kérdések. Kisállatokat, baromfit 12 órán belül hogyha szállítják, akkor az rövidtávú szállításnak minősül, 12 óra után hosszú távúnak minősül. Nagy állatoknál ez 8 óra, ha valamiért hosszabb ideig kell szállítani mint 8 óra, akkor külön ezt engedélyeztetni kell. Gondoskodni kell az állatok pihentetéséről, szállítás közbeni etetéséről, itatásról. Kisállatoknál nincs ilyen probléma. Ezt az engedélyt olyan személynek adják ki, aki erre képesítésre rendelkezik, általában a megyei kormányhivatalok szoktak megfelelő jelentkező esetén erre tanfolyamokat indítani, ami általában 1 napos. Reggel beülnek a tanfolyamra, meghallgatják az oktatást tesznek belőle egy vizsgát és délután megkapják a bizonyítványt, hogy ők ezt a tanfolyamot elvégezték. Ennek birtokában tudják kiváltani a megyei kormányhivataloknál a szállítmányozói engedélyt. Ilyen személynek kísérnie kell az állományt, keltetőből a céltenyészetbe. Teljesen mindegy a távolság, ha 5km-re viszik vagy 2-re, akkor is kell. Másik a gépjármű, a gépjárműnek meg az a lényege hogy azt is engedélyeztetni kell erre a célra, mert speciális feltételeket igényel az élőállatok szállítása. Itt szintén az állat és járványvédelmi kérdések dominálnak. Aki ilyen szállítmányozással szeretne foglalkozni, akkor be kell szereznie vagy bérbé kell vennie egy olyan gépjárművet, amelyet az illető telephely szerinti illetékes járási hivatal erre a célra engedélyezett. Ilyenkor a járási hivatal szakembere megvizsgálja a járművet, megnézni, hogy járványügyi szempontból alkalmas-e, állatvédői szempontból alkalmas-e az állatok szállítására, milyen típusú állatszállítására, milyen fajú, hány db szállításra. Ezek mind szerepelnek a gépjármű engedélyezésben az, hogy hosszú távú vagy rövidtávú szállításra, mint ahogy mondtam az elején ezt a bizonyos távolsági határokat. Lehet bonyolítani azzal is, hogy külföldi vagy belföldi a szállítás, nemzetközi engedélyt kell kiadnunk vagy sima belföldi. Ennyit a szállításról, ha bárki szeretne ezzel foglalkozni, akkor olyan tenyészetet kell kijelölnie vagy engedélyeztetnie a megyei hatósággal, amely tudja fogadni a bizonyos állatokat, másrészt olyan gépjárművel és olyan személlyel kell rendelkeznie, ami mind a kettő a tevékenységre engedéllyel rendelkezik. Továbbadással történik a beszállítás, a telephelyről nyugodtan ellhet adni a napos állatot, ha ennek meg vannak az egészségügyi feltételei, akkor erről egy nyilvántartást kell vezetni, egy kiosztási listát kell készíteni, hogy milyen termelőhöz, milyen utca házszám, kihez, hány db napos baromfi került ki. Ezt azért mondtam ilyen tipikus példára kihelyezve, mert itt a környezetben volt rá példa, hogy adományként forgalomba hoztak több ezer napos baromfit. Nincs akadálya, semmi probléma, ha nincs járványveszély, ezeket a tevékenységet az engedélyek beszerzése után lehet végezni.

Itt jön a mostani állapot, sajnos most kitört egy járvány, úgynevezett listás betegség, a magas patogenitású madárinfluenza, amely nagyon komoly hatósági intézkedéseket és korlátozásokat von maga után. Erről egy pár szót mondanék, Dél-Békés megyében első körben Orosházán tapasztaltunk egy primer fertőzést, amikor egy nagy létszámú telep befertőzött. Mikor van egy kitörésünk, mindegy hogy mekkora telepen történik, ha hatóságilag van állapítva a betegség, akkor a hatályban levő jogszabályok alapján el kell rendelnünk egy minimum 3km-es sugarú körben egy védőkörzetet és minimum 10km körben felügyeleti körzetet. Itt ez olyan betegség, amit nem lehet gyógykezelti, mert semmi értelme, csak igazgatási intézkedéseken lehet ezt felszámolni. Az intézkedések alapvető célja a vírushordozásnak a megakadályozása, minél kisebb legyen a valószínűsége annak, hogy tovább tudjon terjedni a vírus, másrészt az a cél, hogy azt az állatállományt, amely fogékony a bizonyos fertőzésre, erről a korlátozott területről mind a védő mind a felületi körzetből minél kisebb létszámra zsugorítsuk. Megszüntessük a

vírusnak azt a lehetőséget, hogy találjon magának fogékony állatot. Erről szólnak a korlátozott intézkedések úgy, hogy megpróbáljuk az ágazatot életben tartani, meg vannak ennek a feltételei. Mind a kettőt korlátozás alatt álló területnek kell neveznünk, mindenféle korlátozások lépnek életbe. Alapvetően az unió azt a járványvédelmi politikát folytatja, amit az előbb elmondtam, hogy csökkentse az állatlétszámot, illetve a kontaminációt. Megtilt minden élőállat beszállítást ezekre a területekre, semmit nem lehet betelepíteni. Vannak a korlátozások alól enyhítő vagy kivételes lehetőségek, amiket a helyi hatóságnak jogában áll mérlegelni és megengedni, ez is fel van sorolva az uniós szabályokban. Van olyan, ami tilos, például élőállatot ilyen korlátozott területre tovább tartás céljából nem lehet bevinni, kivinni vágó hídra lehet, illetve bizonyos kivételeket enged arra is, hogy bizonyos állatfajokat tovább tartásra is például a napos baromfit vagy tojásrakás előtt álló baromfit. Más egyéb állatot nem enged tovább tartásra kivinni a területről, területen belül sem lehet mozgatni, élő állatot sem, állati terméket vagy mellékterméket. Ennek az a lényege, hogy a vírushordozást csökkentsék. Jelenleg még mindig felszálló ágban van ez a betegség még mindig vannak, újabb kitörések. Sajnos a mostani vírusról azt kell tudnunk, hogy nagyon magas a mortalitása és elég magas patogenitása is. Az időjárási körülmények nem kedveznek nekünk, vagy a globális felmelegedés miatt, enyhe teleket tudunk tapasztalni, nincsen komoly fagy, nincsen hótakaró, ennél fogva a költöző madarak itt maradnak, hosszabb ideig időznek itt. Nemcsak az történik, mint régen hogy megálltak pihenni utána tovább repültek, valamelyik itt is marad. A különféle endémiás területeken felszedett vírust, amik északabbra vannak, ideérve hozzák, történnek meg az elhullások. Azt tapasztaljuk, hogy a vonulási útvonal pihenőhelyein itt a Kardoskúti Fehér-tó környéke, a Szegedi Fehér-tó, Hortobágy stb. tömegesen hullnak az állatok, ezek a hullák itt maradnak, ezek potenciális fertőzés veszélyt jelentenek. Széthordják a ragadozók, akár madarak, nyestek, rókák stb. Nagyon nagy a valószínűsége annak, hogy az emberek kíváncsiskodnak és behurcolják különféle településekre, aztán cipőn és járművön keresztül bejuthatnak ezekre a nagy létszámú telepekre. Ahol nagy az állománysűrűség, ezeknek a madaraknak az immunrendszerük teljesen ki van hegyezve, sokkal érzékenyebbek minden betegségre, egymás mellett van ez a fajtafertőzés, amely levegő útján is terjed, végig tud söpörni egy léktérben és egyikből a másikba át terjed.

Most ott tartunk, hogy Békésmegyében 20 fölötti már a kitörések száma, mi vagyunk a legjobban lefertőzve az országban. Nem nálunk kezdődött, valamikor november elején Hajdú-Bihar és Borsod-Abaúj-Zemplén megye és Szabolcs-Szatmár megye határán, a Tisza-tó környékén jött az első fertőzés, ami gazdasági haszonállatot érintett, utána ott 1-2 településre átterjedt, aztán megjelent Bács megyében, majd Csongrád megyében. Legelőször november 20-án Orosházán tapasztaltuk az első fertőzést, innen robbanásszerűen szétterjedt. Nem nagyon tudunk ez ellen védekezni, maximális lehetőségünk a járványvédelmi szabályok tökéletes betartása, ez a vírus minden rést megtalál. Mindenre vigyázni kell, kéz és lábbeli fertőtlenítésre, a takarmány és egyéb beszállításokra, deponálásokra, vadmadarakra. Azok a telepek fertőződnek be hamarabb, akik közel vannak egymáshoz, másrészt átjárás van a két telep között.

Ezzel együtt kell élnünk, de ettől függetlenül fel kell hívni a figyelmet arra, hogy mindenki vigyázzon az állatállományára.

Az országos főállatorvos a 2/2023-as határozatában elrendelte a magas kockázatú megyék esetében még mielőtt a járvány kitört volna zárt tartást a nagy létszámú kereskedelmi célú telepek esetében. Hatóságunk ezt figyelemmel kíséri, amikor a telepítés engedélyeket kiadjuk, hogy csak olyan állománylétszámra adjunk ki

betelepítési engedélyeket, amely ha még nem is zártan tartották eddig, ha szükséges most pl. elrendelte főállatorvos az állattartást, akkor be lehessen zárni a teljese ciklus idejére is. Nagyon sok olyan telep működik, hogy kis területen fogadják a napos baromfit aztán a termelés különféle fázisában tovább engedik, illetve van, hogy kifutóba is kiengedik őket ez teljesen tilos. Kis létszámú háztáji gazdaságoknál ugyanez a határozat nem visszaellenőrizhető, nem rendelhető el a zárt tartás, hanem csak javasolja legalább a zártan történő etetést itatást. Legnagyobb veszély, ami behozhatja a vírust a vadmadarak.

Ha esetleg valamelyik település úgy döntene, majd ha lehetőség nyílik rá, de most semmiféle élő állatot nem lehet behozni a korlátolt területekre, de majd ha felszabadulnak ezek a korlátok, ha nem lesz több kitörés, a mostani állás szerint december végére, január közepére talán feltudják szabadítani ezeket a településeket, jövő tavaszra beindul az élet, akkor ha úgy döntenek szeretnének adományként behozni a területre nagyobb mennyiségű napos baromfit, akkor ezeket a feltételeket be kell tartani. Meg van a céltenyészet akkor annak a betelepítését engedélyeztetni kell, mert ezek az állományok nagy létszámúnak minősülnek, amiket ide behoznak.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Ehhez valami szankció is tartozik, ha ezeket a szabályokat nem tartják be?

Dr. L a c z ó Pál Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Főosztály főosztályvezetője, vármegyei főállatorvos: Természetesen, mindent jogszabály szabályoz, ezért minden folyamat megsértése, ha nincs engedély vagy valami bejelentés, azt szabálytalanul végeznek, akkor jogszabálysértés történik, ilyenkor a közigazgatás szervnek kötelessége eljárni, szankciót kell kiszabni. Nekünk van egy alapvető törvényünk, ez az élelmiszerlánc törvény, amely nagyon megszigorította a jogszabálysértések szankcionálását, hiába van a törvényben több fokozat. Itt az élelmiszerlánc törvénye felülírja a figyelmeztetések 99%-ban kivéti bármilyen állategészségügy, járványvédelmi, élelmiszerbiztonsági jogszabálysértés történik, mind bírságot kell kiszabni. Sajnos szankciót fog maga után vonni. Az állatoknak a sorsáról, ami képbe kerül egy jogszabálysértés során, ha nincsen tisztázva a nyomon követhetőség, amíg be nem szerzi az illető, addig az állomány forgalmi korlátozás alá kerül, a forgalomképességet megszüntetjük.

Dr. V a r g a Lajos Dombegyház polgármestere: Ennek a betegségnek lehet-e humán egészségügyi vonzata?

Dr. L a c z ó Pál Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Főosztály főosztályvezetője, vármegyei főállatorvos: Elvileg meg tudja fertőzni az embert, de azt, hozzátesszük mindig, csak úgy tudja megfertőzni, ha valakinek az immunrendszere nem tökéletes. Gyerekek, idősek, immundepresszáns szereket szedők maximálisan ki vannak téve. Mi mikor járványvédelmi munkát végzünk, beöltözünk, megteszünk minden óvintézkedést, szájmaszkot használunk, mert ezek a telepek el vannak fertőzve. Még nem volt rá példa, hogy humán fertőzést találtak volna az orvosok, de simán megfertőződhet, ennek mi a kimenetele azt nem tudja senki. Lehet sima influenza tüneteket fog produkálni a beteg, de az is lehet, hogy bele fog halni.

A madárinfluenza évek óta ez jelenik meg, de védőoltást nem tudunk ellene. Nem tudjuk, hogyha bekerül az emberbe, akkor mi lenne, de erre még nem volt példa, de senki nem mondja, hogy nem veszélyes az emberre.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Ha jól értem a teljes kistérség területe érintett és ezek a korlátozások most érvényben vannak.

Dr. L a c z ó Pál Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Főosztály főosztályvezetője, vármegyei főállatorvos: Orosházi járás, a csorvási, a telekgerendási csak részben érintett, illetve Nagyszénás és Gádoros, északi részek. Az összes többi korlátozás alatt áll. Tele vagyunk védőkörzettel az Orosháza környéke, az álltartókat különösebben nem nagyon érinti, hogy most védőkörzetben vagy felügyeleti körzetben ez inkább a hatóságnak jelent plusz terhet és figyelmet. Annyi a különbség, ha onnan kiszállítás történik vágóhídra, akkor azt 24 órán belül hatósági állatorvosi vizsgálat alá kell vetni, amellett, hogy más feltételeknek is teljesülni kell, indításnál is ott kell lennie a hatóságnak, mert le kell plombálni az állományt.

Mezőkovácsházi jártás esetében, Battonyán volt kitörés konkrétan 1-2 helyen, emiatt ez összefüggésben van az Orosházi területekkel. Érinti Kaszapert, Mezőhegyeset. Ami még egyelőre tiszta a keleti rész Kunágota, Dombegyháza, Medgyesbodzás, Kisdombegyház. Ma fogunk kapni 2 eredményt, ami valószínűleg pozitív lesz, újabb védőkörzetek lesznek elrendelve Mezőhegyesen és Kaszaperen. Ezek nem fognak változást jelenteni a korlátozott területek nagyságával, sőt a 10 km-es minimálisan elrendelendő felügyeleti körzet sem fog kilógni a most már lezárt területekből, ez a 2 új bejelentés nem fogja érinteni a teljes korlátozott területek nagyságát. Ez azt bizonyítja, hogy továbbra is terjed a vírus.

B é n i Attila Mezőkovácsházai Járási Hivatal hivatalvezetője: Sajnálom, hogy Boros Csaba Polgármester úr nincs itt, mert Polgármester úr az egyik motorja ennek a nagyszerű kezdeményezésnek, hogy az embereknek adományt adjunk. Többször fordult elő Battonya központtal az élőállat forgalmazás, amit nyilván valóan közösségi oldalakon hirdetnek is. Ezek jó dolgok, ezeket mi támogatjuk, de egy dolgot kell tisztába tenni, attól, mert jótékonykodunk azt csak szabályosan és törvényesen lehet. Vonatkoztassunk el a madárinfluenzától, békeidőben sem lehet csak úgy élelmiszert sem pedig élőállatot osztogatni. Mint ahogy a battonyai esetben is megoldottuk, ezután is megfogjuk, arra szeretnék kérni minden település vezetőt, hogy amennyiben ilyen akció fordulna elő, mindenféleképpen keressék a Pokorádi főállatorvos urat, mindig mindenkinek állnak rendelkezésre, ha csak egy tájékoztatás miatt, ha gondoljátok, hívjátok fel őket. Ezekben az akciókban civil szervezetek is részt vesznek, Kovácsházáról is érkezett engedély nélkül, szabálytalanul civil szervezet által kacska vagy csirke, ez is a közösségi oldalon meghirdetett módon történt. Amennyiben ilyen civil szervezet részt vesz, települési önkormányzatokkal együttműködve, akkor arra szeretnénk benneteket kérni, hogy irányítsátok az állategészségügyi hatósághoz. Például elindul 10ezer db kiscsirke nem fertőzött területről, nincs madárinfluenza. A 10 ezer csirkére 250 család jelentkezik, ha ez nem szabályosan történik, akkor kimegy a hatóság és megtiltja ott a helyszínen azt, hogy kiosszuk. 250 család és a hatóság lesz egymással szemben és a csirke meg ott fog pusztulni a kocsiban, ha ezt időben bejelentjük és szabályosan csináljuk, akkor van lehetőség erre. Azért szeretném ezt elkerülni, mert a hatóság nem arra van, hogy büntesse és fenyegetse az állampolgárokat, a településeket, a jótékonykodókat, hanem hogy betartsa a szabályokat.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Fogalmam nem volt arról, hogy egy civil szervezet Kovácsházáról szállít. Mindig akkor tudjuk ezt meg, ha kiosztásra került az élőállat,

közösségi médiában került. Azt meg tudom erősíteni, amikor adott esetben bizonyos állategészségügyi problémás helyzet volt a térségben, hogy a segítőkészség és maximálisan, nyilván a törvény betartása mellett, a kompromisszumkészség motiválta a kormányhivatalt és az állategészségügyi ellenőrző szerveket. Sajnálom ezt az adott helyzetet most, de nyilván ezért tartottam is fontosnak, hogy a társulási ülés előtt ezt beszéljük meg. Úgy gondolom, köszönettel tartozunk Főállatorvos úrnak és a Kormányhivatal jelenlévő dolgozóinak, hogy ezt itt most megtette nekünk, azt külön köszönöm, hogy Hivatalvezető úr megemléltette, hogy konkrétan hol volt a legutóbbi probléma. Az sajnálom, hogy Kovácsháza is ennek részese, de mi erről nem tudtunk.

B é n i Attila Mezőkovácsházai Járási Hivatal hivatalvezetője: Sajnálom, hogy ez nem szabályszerűen történt ráadásul egy ilyen időszakban, nekünk érdekünk hogy a lakosok részesüljenek ezekből szabályosan. Sajnos ahol érdek ott ellenérdek ez van. Van, aki ennek nem örül és nem feltétlenül azért, mert a lakos kap, hanem mert ellenérdeke van azzal szemben, aki jótékonykodni szeretne.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Köszönjük szépen a tájékoztatót és köszönjük, hogy a rendelkezésünkre állatok.

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Előterjesztések

C s e p r e g h y Elemér elnök: Javaslom a „Tájékoztató az EFOP-3.9.2 projekttel kapcsolatos peres eljárások aktuális kérdéseiről” tárgyú napirendi pont megtárgyalását.

Minden polgármester megkapta azt a levelet, amit a Dr. Varga Imre úr küldött, és Dr. Nagy Sándor úrral beszéltük és ezért adtunk helyet, hogy itt az adott polgármesterek minimum egy tájékoztatást kapjanak.

Átadom a szót Dr. Nagy Sándor ügyvéd úrnak.

Dr. N a g y Sándor ügyvéd: Varga kolléga úr indította meg az ő polgári perét Mezőhegyes önkormányzat felperes érdekében. Ez a polgári per folyik a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, ahol a Pesti Brigitta bírónő sajnós az alperes kérelmének helyt adva gyakorlatilag perbe állításra kötelezte Mezőhegyest, hogy állítsa perbe a konzorcium többi tagját. Most ezt megbeszéltük a kolléga urakkal tegnap reggel, hogy gyakorlatilag a felperes más alpereseket tehet egy perben, egy felperes alperesek állíthat perbe, akiket még perbe von, akikkel szemben valamit el akar érni. De felperes maga mellé más felpereseket perbe hívhat, és nem perbe állíthat, maga a felhívás szerintünk a polgári perrendtartás dogmatikai szabályainak sem felel meg. Ez nem is változott sem a régi Pp-ben, sem az újban, ezek a szabályok ezek ugyanazok. Ettől függetlenül úgy gondolom, nem tehetünk mást, mint hogy a konzorciumnak többi tagja ebben az ügyszámon a mezőhegyesi perben perbe lép. A perbe lépéssel kapcsolatos valamilyen okiratot szerkesztenem kell Kevermes, Mezőkovácsháza, Pusztatölke, Medgyesegyháza javára, ezt én elkészítem és átküldöm emailban Önöknek aztán hétfőn körbe járva el fogom ezt önöktől venni meghatalmazással együtt. Az első lépés az lesz, hogy ezt a perbe lépési nyilatkozatot megteszik a konzorcium tagjai, értelem szerűen nem elvéve a szót Kopcsák kolléga úrtól ő pedig Battonya esetében készíti ezt el, és adja be a PPKB-ra. Ez egy viszonylag egyszerű nyilatkozat, amellyel a konzorcium tagja kinyilvánítja, hogy a felhívásról értesült és ez alapján perbe kíván lépni. Ezt követi

majd a perbíróság részéről egy kereseti kérelemről előterjesztéséről való felhívás. Ezt értelemszerűen a felhívásban foglalt időpontig megteesszük, a kereseti kérelmek egyébként is készen vannak, Mezőkovácsháza esetében teljes egészében, a többieké is gyakorlatilag 90%-ban. Ha megjön ez a felhívás a perbelépés után, akkor a kereseti kérelmeket be kell nyújtani. Azzal fenyegetett ebben a végzésben a perbíró, hogyha, valamennyi konzorciumi tag nem lépperbe akkor az eljárást megszünteti. Ne legyen kétségünk, hogy meg is teszi, egyrészt a felhívás elhangzik másrészt a létező legegyszerűbb mód egy bíró számára, hogy egy pertől megszabaduljon, hogy ne keljen abban a perben dolgozni, azt a pert megítélni, abban a perbe bele mélyedni és abban a perben hozni egy tartalmas ítéletet, amit nekik meg kell fogalmazniuk. A perbelépési nyilatkozatot valamennyi konzorciumi tagnak meg kellene tennie. Az más kérdés, hogy ha a felhívásra adott esetben egy tag külön kereseti kérelmet nem készít, de a perbe lépést meg kell tenni, azért mert pont ettől tartottunk, hogy bár meg van fogalmazva valamennyi kereseti kérelemben az hogy nincs kötelező perben állás ilyen típusú perben, mert minden konzorciumi tag a saját támogatási összegéért harcol a miniszterelnökséggel szemben, amit ugye eddig befizetett azt kéri vissza vagy aki a teljes összeget az azt kéri vissza. A mi álláspontunk az, hogy nincsen szükségkötelező perben állásra, de sajnos ez a PPKB bíró elfogadva az alperesnek az érverését kötelezően perbe állítja valamennyi konzorciumi tagot. Ezen EFOP esetében azért nem tudom elkerülni ezt a helyzetet, hogy gyakorlatilag Dombegyháznak is perbe kell állnia, mert akkor valamennyi konzorciumi tag ennél a bírónál, ebben a perben elveszti a jogát arra, hogy a követelését érvényesítse. Azt kérem valamennyi konzorciumi tagtól, hogy legalább a perbelépési nyilatkozatot tegye meg.

Ez az én részemről a legfontosabb, amit még a konkrét perrel kapcsolatban el kell mondani, amit a Mezőhegyes által megindított, hogy azt majd még a kolléga kiegészíti.

A Dél-békési kistérség által megindított keresetet a törvényszék letett a PPKB-ra, a PPKB-n egy másik bíró megkapta, már PPKB ügyszám van a kistérség, mint felperes perét. Azt a bírót is tájékoztatni kell róla, hogy akkor a Pesti Brigittánál lévő ügyszámhoz egyesítse a Dél-Békési Kistérség megindult polgári perét.

Azon konzorciumi tagönkormányzatok esetében, ahol bármilyen részlet megfizetése jelentős anyagi terhet okoz, ott a kereseti kérelemnek tartalmaznia kell a kérelmet, a perbíró minden döntést megelőzően már abban hozzon döntést, hogy a miniszterelnökség követelését, érvényesítését felfüggeszti. Ha a miniszterelnökség követelést érvényesíteni kívánja, akkor az Adóhatóságot bízza meg a végrehajtással. Ez óriási terhet jelent a kistérség, mint felperes tekintetében is, de valamennyi önkormányzat részére is. Nyilván egy nagy büdzsével dolgozó önkormányzatnál megmaradt néhány részlet tekintetével valószínűleg nem is engedi a PPKB ezt a fajta VH felfüggesztést. Magát az első intézkedést, azt nem fogja támogatni, de kisebb büdzsével gazdálkodóknál, ahol nagy terhet jelent, ott a per bírónak ezt engedélyeznie kell. Magáról a Mezőhegyes által indított perrel kapcsolatban, ami a kör emailt indukálta azzal kapcsolatban Varga kolléga úr pár mondatot.

Dr. V a r g a Imre ügyvéd: 2000. decemberében nyújtottam be egy humán szolgáltatásokkal kapcsolatos perre a keresetemet, és ebben a keresetben már levezettük a kényszerű pertársaság és az egyszerű pertársasággal kapcsolatos szakmai szabályokat. Így nyújtottuk be a Fővárosi Törvényszékre. A Fővárosi Törvényszék megtárgyalta az ügyet és a követelésnek helyt adott. Ez azt jelenti, hogy kötelezte a miniszterelnökséget, hogy azt az összeget, amit levont, azt fizesse vissza. Ez nem egységes mindenkinél, majd mert ahol van hiány vagy hiba ott nyilván valami nem valósul, meg akkor abban

az esetben nem fogja ezt a követelést tartalmazni. Mert mindenki tudja, és ezzel érvelünk most is és a korábbiakban is én legalábbis, hogy az általános szerződési feltételek, most a saját projektről beszélek, illetve a felhívás is tartalmazza, hogy lesz majd elismerhető költség és el nem ismerhető költség. Ezek a felhívások és az általános szerződési feltétel tartalmazza, hogy amennyiben ilyen van, akkor ezt önerőből kell. Itt nem azt állapítja meg, ez a szakmai kérdése, hogy akkor ezekben a kérdésekben ezt nem ismerem el és akkor ezt önerőként, hanem fogja és aláhúzza. Mind a pesti központi kerületi bíróságon, mind a törvényszéken és mind az ítélő táblán, ez 3 fokozat végig ment már ehhez hasonló, ez még nem, mert itt van a PKKB-nál, de ehhez hasonló a humán szolgáltatásokkal kapcsolatos projektek vonatkozásában peres ügy. Akkor, amikor erről beszélünk, akkor amellet mi szól, hogy mindenki perbe álljon, ami a logikája a bírónak. Az szól, hogy 2 dologról van szó, az egyik el kell dönteni a jogalapot ahhoz, hogy a követelésünk, amit akár a miniszterelnökség, hogy fizessük ki, akár a mi követelésünk, hogy kapjuk vissza. Mi ez a jogalap, ez a jogalap pedig az, hogy érvényes-e az elállás vagy nem. Nem a ténybeli dolog e tekintetben a fontos, hanem az első kérdés, hogy jogszerűen állt e el vagy pedig neki más jogkövetkezményt kellett volna alkalmazni azért, hogy akkor a kötelezettségsgzés súlyához igazítsa azt a részt, amiről szó van. Kettős a dolog. Addig még az elsőben nem dönt, hogy akkor jogszerű az elállás vagy nem, addig a másokban sem tud állást foglalni. Ezért van, hogy a PKKB a törvényszéki és az ítélőtábla eljárás jogi kérdésekben is ebben is a kényszerű vagy egyszerű pertársaság vonatkozásában teljesen más szabályt alkalmaz. Három éve folyik a per és még mindig nincs lezárva jogerősen az ítélőtáblán és most jön alulról az elsőfokú bíróságnál az a kérdés, hogy akkor így kell csinálni, akkor, amikor a felső bíróság más eljárás jogi szabályok szerint állapítottak meg dolgokat. Egy dolgot szeretnék, és azért szeretnék idézni, mert megérthető lesz az a dolog, amiért most minket arra köteleztek, hogy perbe álljon és ez pedig a következő ebben is eltérés van, mert van, amiben a konzorciumvezető indított pert, de csak a saját részére nem az egész konzorcium nevében. Van, amikor külön indítottunk pert és akkor úgy ment végig a dolog, és van a mostani helyzetünk. Közbe a bíróságok tanultak-e vagy sem azt én nem tudom, fogalmuk sincs, mert nem beszélnek egymással. Az általam képviselt is és jelenleg ítélőtáblán lévő nyert pernek fellebbezése folytán miniszterelnökségnél volt egy felfüggesztés és a felfüggesztés indoklásában a következőket írta. *„Az ítélőtábla álláspontja szerint a jelen perben az alperessel szemben érvényesített kártérítési követelés megalapozottsága, hogy visszaköveteljük a pénzt, annak függvénye, hogy az alperes jogelődjének elállása valamennyi konzorciumi tag, így a felperes nevében is alá írt akár mikori támogatási szerződést megszüntette-e vagy ilyen joghatás kiváltására nem volt alkalmas”*. A felperes jelen perben a kereseti kérelem iránt a fővárosi törvényszék előtt per van folyamatban egy másik, addig, amíg az el nem dől úgy döntött az ítélőtábla, hogy ez előkérdése az ő döntésének. Ez az ítélet megszületett és az ítélőtábla abban a perben elutasította, pontosabban megváltoztatta a keresetet és elutasította. Ez azért fontos, mert ebből a szempontból inentől kezdve nem lehet tudni és nem érintette persze az általam történő követelést, mert egészen más helyzetre alapozta. Eljárás jogilag meg van minden jogszabálynak a helye, mert azt így is lehet úgy is lehet értelmezni, most ez a bíró így értelmezte és ennek megfelelően fontos, hogy 2 út lehetséges. Mindannyian perbe lépünk, mondom azoknak, akik kifizették és nem akartak perelni, ha ebben a dologban olyan döntés születik, hogy jogellenes volt az elállásakor neki megnyílik a jogalapja a visszakövetelésre, ha más jogcímen a jogalap nélkül gazdagodás jogcímen. Ilyen szempontból neki nincs kockázata azért is kérjük, hogy nézzük végig, ha nem kapcsolódik mindenki és megszünteti a pert a bíróság, akkor

megyünk a törvényszékhez a kúriáig. Már most 2 éve várom, azt hittem úgy jövök ide, hogy van egy jogerős per, amit az ítélőtábla elfogadott, ami lehet, hogy megy a kúriára, mert ezek az ügyek, ezek nagyobb volumenűek nem csak Békés megyében van ilyen. Ennek megfelelően nekem sincs más lehetőségem, én áprilisban adtam be a keresetet és egy kereset kiegészítést kértem, amiből az következett, vagy vissza utasítja, vagy hiánypótlást rendel el, hogy az adatszolgáltatás szempontjából hívott fel. Az a lényeg, ha valaki bekapcsolódik a perbe és benyújtja a keresetét és követelése nincs, vagy ha követelése van, akkor önálló követelésként rögzíti, meg amit a kollégám mondott, de a per az elállással kapcsolatban, ha ez kimondásra kerül, akkor fordul meg a helyzet, akkor nem lesz jogszerű a visszakövetelés a befizetett összeg stb.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Kérdezném Dr. Varga Lajos polgármester urat, hogy akkor Dombegyháza vonatkozásában mi az álláspont, vagy majd eldöntöd, de azt gondolom, hogy a többi településnek is fontos, hogy akkor mi lesz a jövő.

Dr. K o p c s á k Zoltán ügyvéd: Ez a végzés, amit a bíróság hozott, ez egy pervezető végzés ennek az a lényege ezt nem lehet fellebbezni. Ennek az a lényege, hogy ha és amennyiben nem teljesítjük ezt, akkor meg fogják szüntetni, azt meglehet fellebbezni majd egyszer és abból majd lesz egyszer egy döntés, majd de az idő. Ez egy fontos kérdés és az, hogy akkor, ugye ha belépünk ebbe a perbe, akkor utána milyen lépést tesz, vagy nem tesz az megint egy másik kérdés, de ha ez nem megy ebbe az irányba, akkor ennek a pernek lóttak.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Ennek a határideje december 8-a.

Dr. K o p c s á k Zoltán ügyvéd: Így van. A végzés az úgy szól, hogy november 8-i maga a végzés. Az nap volt a tárgyalás és úgy szól, hogy 15 napon belül hívja perbe. Na, most önkormányzatokat nem lehet bemondásra perbe állítani és akkor abba maradtunk, hogy november 23-án vettük át ezt a végzést és akkor onnantól számítjuk a 15 napot, de az is december 8 tehát még 1 hét a mai naptól számítva.

Dr. V a r g a Lajos Dombegyház polgármestere: Mint ahogy eddig sem döntöttem én magam ebben a kérdésben, ezután sem fogok. Ez a kérdés ez a testület elé fog menni, ennyit tudok elmondani, hogy igen vagy nem. Mindemellett szándékomban sincs hátrányba hozni a döntéssel az ügyet, de az, amit hoz a testület az rám nézve kötelező. 2023. márciusában véget ért egy per, ahol alperesek voltunk kártérített, elmaradt stb. Most az alperesi képviselőben el kellett mennem néhányszor, 7 éves eljárás volt. Visszakanyarodott oda és most már nincs tovább, hogy a felperesnek a különböző járulékos költségek merültek fel. Most már minden jogi intézmény ki van merítve Magyarországon gyakorlatilag viszont a ház az elkelt. Visszautalva a 7 éves perre és a végén kijött, hogy a követelt költségek azok duplázódtak. A követelés feltételezi azt, hogy az a követelési lehetőség, ami minket kár ért, nem beszélve arról, hogy az elvégzett munka esetén is kár ért, azt Dombegyháza is szeretné visszakapni, 14 millió Ft-ról van szó, mi befizettük azt, hogy ne növekedjen a napi kamat. A bíróság jogi gyakorlat keretében működik-e jelen állásra gondolva az úgynevezett alperes perbírása esetén, mint perbe hívva és teljesen jogosan perbe hívva a felróhatóság intézmény? Vizsgálja-e? Nem tartom valószínűnek, hogy ez gyorsan véget érjen, hogy ha ez jogszerűen megy, de nehogy növekedjen a költség és a végítélet meg más legyen. A másik, amit nem nagyon hoztak eddig fel én se említettem még. Bizonyos értelemben az

adott társaság és ott lévő cselekmények mentén a hitele is kockán forog, nem anyagi teherre gondolok, hanem morális vagy erkölcsi hitelre, hogy mit lépünk és hogyan és jogszerűen történik-e. Mi a kimenetel szempontjából a felróhatóság intézménynek, mert megmondom, hogy miért kérdezem. Jó szándékkal osszuk a baromfit csak nem szabályos körülmények között és nem nevezem meg hogy hol. A felróhatóság intézménye, mint olyan az én álláspontom szerint megtettünk-e mindent azért és tudtunk-e róla, amit meg kell tenni. Hiába van ott a figyelmeztetés a kibocsájtó részére, aki megszüntette, amikor elolvasásra sem került írásban rögzített, aminek a védelmezési elolvasása 15 napon belül lejár. Nem nekünk kellett volna kistérségnek megtenni és eljárni, hanem meg volt ennek a felelőse. Az más dolog, hogy felelősségünk van. Lényegi kérdésnek tartom ezeknek a már indításkor, hogy milyen lehetőség van. Felróhatósági intézmény, mint olyan működhet-e, nem beszélve arról, ha éppen az alperes hozza ezt elő?

Dr. V a r g a Imre ügyvéd: A felróhatóság intézménye működik, de ebben az egyben kizárólag támogatási szerződést kell megvizsgálni és a támogatási szerződés vagy megsértésre kerül vagy nem. Mi azt igazoljuk, hogy részben azért meg sértettük, mert teljesen nem csináltunk meg minden feladatot. Most a bíróságnak abban kell döntenie a peradatok alapján, mi adjuk a keresetet, a miniszterelnökség az ellen kérelmet és egyformán vizsgálja, nem mondja azt, hogy azért mert a miniszterelnökségről van szó ez most más kategóriát jelent, mert ott is egy jogtanácsos kolléga ül. Nem arról van szó, hogy a miniszterelnökség vezetőjével pereskedünk. Arról szól, hogy van egy szerződés, már pedig ha van, egy szerződés azt be kell tartani. Mindenütt le van írva a szerződésszegő magatartás, mindenütt fel van sorolva. Nem arról van szó, hogy tökéletesen megcsináltunk mindent és azért állapították meg, megállapították a szabálytalanságot. Itt a probléma, hogy ez túlságosan súlyos, mert egyrészt ha nem fogatta el, akkor ott van a saját erőként való és annak a levonásával ki kell, hogy fizesse. Másik álláspontunk, hogy a szerződésszegés vonatkozásában az elállást csak akkor kell alkalmazni, ha az eredeti állapot helyreállítható. Ezzel is érvelünk, mert nem állítható helyre az eredeti állapot, ezért csak felmondást lehetne. Közben meg másik jogszabály kizárja a felmondást, de ezt a bíróságnak az összességében kell értékelni és ebben az esetben kimondhatja, hogy jogellenes volt az elállás. A mi munkánk azért nagyon nehéz, mert évek kellenek ahhoz, hogy mondjunk egy szakmai javaslatot, az alapján teszünk valamit és jogerősen meg fogják állapítani.

Dr. N a g y Sándor ügyvéd: Tavaly, amikor Polgármester úrnak a tárgyalójában ültünk össze és már akkor világos volt, hogy Polgármester úr felvetette Battonya, mint konzorciumi vezetőnek a felelősségét. Ezzel kapcsolatban csak szeretném azt kérni, hogy amikor a felperesek, mint pertársak a perben érvelnek, akkor egymással szemben felróhatósági okot nem célszerű felhozni. Nehogy valamelyik felperes arra hivatkozzon, hogy nem lettünk volna ilyen bajban, hogy ha valamelyik konzorciumi tag lásd a konzorciumi vezető, ezt meg ezt megtette volna vagy nem mulasztotta volna el. Akkor is, ha egyébként ez mondjuk valós tényeken alapul, de erre nézve azért perben nem fejthetünk ki érvelést önmagunkkal szemben, konzorciumi tag konzorciumi taggal szemben nem világíthat rá olyan tényekre, hogy adott esetben valamit nem úgy tett, meg amit vezetőként meg kellett volna tennie. Nem dobhatjuk fel a labdát se az alperesnek, se a bírónak abban a kérdésben, hogy akkor itt most rá mutatunk 1 konzorciumi tag felelősségére vagy nagyobb mértékű felelősségére és akkor ezzel magunk alatt vágnánk

a fát. Ha a felróhatóságra ebben a körben utalt Polgármester úr, akkor nem ebben a perben kell ezt most felhozni és nem ebben a körben kell.

Dr. V a r g a Lajos Dombegyház polgármestere: A perbe hívott miniszterelnökségre vonatkozó felróhatóságot kérdeztem.

Dr. N a g y Sándor ügyvéd: Nyilvánvaló, ha az elállás, mint a megszüntetésnek az egyik lehetősége ebben a helyzetben nem volt alkalmazható. Ez az ő oldalukon volt hiba akkor ez nekik felróható nyilván.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Jelen körülmények között azt gondolom a konzorciumi tagoknak vagy a kistérségnek pénzt nem is fog generálni, ha itt a konzorciumi vezetővel kapcsolatban bármire jutunk. Bár lehet, hogy az ő kasszájukban van 480 millió Ft és akkor a konzorciumi partnereket ki tudják fizetni, de kizártnak tartom ezt. Én Polgármester úr annyira szeretnék kérni, hogy ha a képviselő-testület meg győzésében szükséged van, segítségre én hajlok, rá hívjal meg elmegyek. Azt gondolom többi konzorciumi partnertelepülés is hasonlóan felajánlja az ő segítségét.

K r a l l e r József Medgyesegyháza polgármestere: Ügyvéd úr reagált a kérdésekre, mert is azt gondoltam, hogy próbáljuk meg értelmezni Polgármester úrnak a gondolatait és leegyszerűsíteni a kérdést, hogy gyakorlatilag mi lehet az ő mondandójának a végső kimenetele. Én is arra gondoltam, hogy arra céloz, hogy abban az esetben, ha maga a mostani eljárás nem vezet eredményre, akkor van-e további lehetősége arra valakinek vagy valakin, számon kérni ezt a kérdést, mert tudván hogy Polgármester úr többször hangot adott annak a kérdésnek, hogy ő igazából eljárás jogi szempontból nem ezt az eljárási elvet vallotta volna, hanem más irányt választott volna. Próbáltam értelmezni azt a gondolatsort, amit Polgármester úr hosszasan kifejtett, nem azért mert szó szólója akarok lenni ennek a gondolatnak, hanem mert néha nehezen akarjuk megérteni, amit Polgármester úr kifejt.

Maga per eredményességét tekintve nem akarok én sem jósolni, semmilyen dolgot kifejteni, ami hitbeli megingatást hozhatna Polgármester kollégáimban, mert van bizonyos tekintetű gyakorlati tapasztalat történet, amiket látunk, és megint visszautalok Varga Lajos polgármesterre ő is megélt már néhány dolgot a bírósági eljárások keretében. Nem akarom a bíróság munkáját kisebbíteni, de te is elmondtad itt az előbb, hogy mit érzünk egy bírósági eljárás vonatkozásában pont Dr. Nagy Sándor ügyvéd úrral is beszélgettünk ezekről a kérdésekről, hogy sajnos nekem nagyon furcsa az, hogy hiába tudom azt, hogy valamilyen kérdésben igazam van, előttem vannak a dokumentumok, előttem vannak a tényszerű dolgok, gyakorlatilag ez a jog nyelvén valaha másfele fut el. A törvények tisztelete az részemről nem változott, megtartjuk, mert erre esküdtünk fel, azért sok esetben kérdések merülnek fel bennünk, hogy akkor ez mennyi ideig fog telni ennek a törvénynek a betartatása, mert ha rám vonatkozik, akkor másra is vonatkoznia kell.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Azt gondolom, hogy közös érdekünk ezt mindenféleképpen szeretném hangsúlyozni, hogy azt gondolom, hogy konzorciumi partnerek közös érdeke, itt elhangoztak az érvek. Mindannyióttal szemben én vagyok a legjobb helyzetben, nekem ilyen járulékos költségek is járulnak hozzá, adott esetben a NAV azokat a székeket, amiken ügyvédurak ülnek azokat is lefoglalták, tévedésből. Úgy hogy perelem a Magyar Államot is ennek kapcsán és egyéb ilyen apróságaim

vannak. A tájékoztatóban is írtam az elmúlt 1 hónapban 90%-ban ezzel az EFOP-al foglalkoztam. Az Államkincstártól kezdve a NAV végre hajtási osztályán megfordultam már többször is.

Annak örülök, hogy jegyzőkönyvben szerepel, meg fogom tudni mondani, hogy ismételten beszámoltunk, kaptatok egy igen korrekt tájékoztatót, a feladat az ott van polgármester hölgyek és urak nálatok most. Azt gondolom, hogy az elhangzott, hogy 1 település vonatkozásában nincs még megy ez az ügyvédi döntés. Polgármester úr nyilatkozott, hogy a képviselő testület elé viszi, Polgármester úr 8-ig maximum van idő, bízunk benned, azt gondolom neked ezzel nem lesz problémád és akkor ügyvéd uraknak köszönöm szépen.

Ügyvéd úrral meg fogjuk beszélni ezt a perérték pontosítást itt a lefoglalt autók és egyebek miatt, hogy van-e most erre szükség vagy nincs. Azt gondolom mi állunk a legjobban a többi településhez képest, mert a miénk készen van, csak most egy új helyzet állt elő, konkrét keresett levele is Kovácsházának készen van már.

Dr. K o p c s á k Zoltán ügyvéd: Probléma az a kistérség tekintetében, hogy most döntsön a perbíró abban, hogy akkor függessze fel a miniszterelnökség a NAV által a végre hajtást. A külön ügyszámon a kistérség javára folyó perben majd azt követően fogom perbírórt értesíteni arról, hogy a Pesti Brigittánál van ez a másik, perbe léptünk, hogyha majd meghozza az intézkedését. Ami nem jogszerűtlen, de nekünk az a fontos hogy most már a PKKB van a Dél-békésnek a pere, akkor jusson el az a polgári per abba a fázisba, hogy a perbíró döntsön az intézkedésnek a tárgyában és függessze fel a végrehajtást a kistérséggel szemben és majd utána értesítjük a bírót arról, hogy köszönjük, de van egy másik per ahol az önét egyesíteni kell. Ez megengedhető taktika a felperes részéről. Ez az érdek csak pont ezt az érdeket néz egy ügyvédnek érvényre juttatni, amikor a bíróságok illetékességi hatásköri ügyekre vagy tényekre hivatkozott, dobálják egymás között az ügyeket és pont nem döntenek a legfontosabb kérdésben. Abban hogy akkor fel legyen függesztve a végrehajtás a konzorciumi taggal szemben. Értesítjük majd a bírót, hogy akkor perbe kívánunk lépni, de a saját ügyünkben a perbírórt majd azt követően, ha meghozta az intézkedést, mert nekünk ez az érdekünk. Amikor átkerül majd a kereset a Pesti Brigitta bírónőhöz ott meg majd felemeljük a keresetet a nagyobb kárra tekintve.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Ott tartunk, hogy folyamatosan kérdeztük, hogy egyébként mi lehet ennek a végkimenetele már nem a polgári peres eljárásnak, hanem az egyéb végrehajtás kapcsán folyamatban lévő ügyeknek. Sem a NAV, sem az Államkincstár nem tud rá válaszolni, fogalmuk sincs, az országban ilyen jellegű per még nem volt, vagy ilyen ügy sem volt, hogy egy kistérség kapcsán végre hajtást kezdeményezzenek. Azt egyértelműen kimondta az Államkincstár, hogy ügyészség vagy bíróság tudja a kistérséget jelen helyzetben megszüntetni. Nincs ilyen, hogy egy végrehajtás miatt bármi legyen, vagy ügyészség előtt még nem vagyunk, valószínűleg nem is leszünk, mert nem követtünk el olyan hibát. Bírói ítélet meg akkor lehet, ha majd ezek lemennek. Innentől kezdve azt gondolom, már mindenünk, már kistérség tulajdonában lévő eszközök le vannak foglalva. A NAV végrehajtási főosztályvezetője azt mondta, hogy elég hosszú végrehajtási eljárás lesz, elektronikus árverés, 1 hónapig semmi, csak ilyen megtekintés majd utána elkezdődik egy elektronikus licit. Egész addig követi ezt, amíg az utolsó eszköz 2ezer Ft-nál alacsonyabb értékre le nem fog érni. Azt mondta minimum egy fél év. Sokkal előrébb nem leszünk, ha meghozzák ezt az ideiglenes intézkedést, mert addigra már semmi nincs a mi tulajdonunkban. Annyi a

történet hogy Jegyző asszony én is zárgondnokok vagyunk, kaptunk még külön feladatot is ezzel kapcsolatban is.

M a z á n Attila Almáskamarás polgármestere: Ennek a közös munkának mi megpróbáltuk a politikai oldalát, Elnök úr többször is volt, jómagam is a miniszterelnökségen illetve voltunk, több kollégával, aki a miniszterelnök úrral egyeztet beszélt ezzel kapcsolatosan. Mindenről tudnak, az hogy miért nem oldódott meg az ügy ennek sajnálatos módon nem jogi, hanem politikai háttere van. Nagyon jól összefoglalta Varga ügyvéd úr, hogy ha már azt tudjuk érni, amit az államtitkárság miniszterelnöksége elismer, hogy szakmai alapon voltak hiányosságok. De ha nem felkészült honnan tudta, hogy 7 millió Ft a kistérség vonatkozása. Meglepődött, hogy mit keresünk ott, mert így fogadott, hogy nem is oda kell menünk, de ha már itt vagyunk, akkor. Ennyire felkészült volt, és ha sikerülne ezt az eredményt elérni én azt gondolom, óriási eredmény lenne.

Polgármester kollégám, amit elmondott nyilván valóan, hogy egy kicsit hosszabban fogalmazott, de picit az önkormányzati rendszer meg a képviselő-testületek polgármesterek felelőssége, 1-1 képviselő-testület illetve a településen belül a költségvetés és más egyéb vonatkozásra is gondol. Ha Almáskamaráson be kellett volna fizessek 3-4 millió Ft-ot, biztosan megkérdezték volna tőlem is, hogy akkor ez, hogy adódott, hogy fordulhatott elő. Ő arra gondol, hogy a későbbiekben, hogy is jutottunk el idáig. Mikor 2019. után vagy 20-ba szembesültünk ezzel a dologgal azért legyökerezett a lábunk, többszöri felszólításra sem volt az a hiánypótlás benyújtva és akkor nem is mondom tovább. Egy településnek a vagyonaért, meg a gazdálkodásáért, mi mindannyian felelősek vagyunk. Nyilvánvalóan, ha bármilyen pályázat és volt ilyen meg van is még folyamatban Kunágota, Almáskamarás, Nagykamarás vonatkozásában szennyvízberuházás kapcsán, akkor ezek nagyon komoly felelősséget vonnak a testületre is meg a polgármesterre is. Ezzel a pénzzel nyilván el kell számolni, hogy ez miért következett, gondolom kollégám erre is gondolt, hogy ezért volt felelőse, nyilván mert nem lett benyújtva ez a bizonyos hiánypótlás nem is egyszer.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Továbbra is azt gondolom, hogy ennek ellenére aránytalan a teljes elállás. Ezt szerintem sokszor megbeszéltük ügyvéd urakkal is. És ugyan ez bizonyítja az, amit említettél, hogy mondjuk a kistérség vonatkozásában az összes pénzügyi szakmai dokumentációt benyújtottuk és a miniszterelnökség a válasz levelében leírta, hogy elismer 7 millió híjával minden egyes pénzügyi szakmai teljesítést. Innentől kezdve én azt gondolom, hogy nincs miről beszélni, csak ki kell várni azt az időt.

Dr. V a r g a Lajos Dombegyház polgármestere: Az hogy konzorciumi tag, vagy nem tag valaki, ennek ez a pályázat ilyen szempontból lezártnak tűnik, mert ezt a döntést hozták, de még se lezárt. Kistérség 18 település vonatkozásában történtek valami dokumentációkat, de történtek olyan dolgok is most van itt a napi rendi pontok között olvastam, hogy a bejelentett megállapodás felmondása stb. Ez, mint kistérség és elfogadott tanácsától elfogadott dologba indult a kistérségi társulni vagy konzorciumi partner volt gyakorlatilag valamilyen településért felelős. Valami településen végzett az akár a kistérség valamelyik konzorcium leosztva, úgy ahogy a leírásba szerepel. Most ennek vannak olyan elemei, amelyet ha pozitív esetben úgy dönt a bíróság, hogy megszavazza ezt az arányos vagy több részt, amit a jogi, szakmai és pénzügyi is jóváhagyott ez már egy pozitív dolog. Utána jön egy ellenőrzés helyszínrőrzés és kiderül

az, hogy egy laptop van olyan településnél, kiderülhet, amely a fenntartási idő még zajlik. Megtörténtek ezek a leltárok vonatkozásban akkor azt kérdezem, december 1-én és 31-én zárul a kilépési döntés 1-től már az addig nincs nyilván valóan jegyzőkönyvbe rögzítve akkor nincs követelés. Összefügg minden mindennel. Kistérségről van szó és 18 településről, aminek az érdekében itt ülünk. Utána át kell gondolni a vagyoni helyzet jogi helyzetet.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Akkor én arra kérem a kistérségi társulást, hogy határozatban fogadjuk el és egyben ebben a határozatban azt gondolom, hogy azt mindenféleképpen mondjuk ki, hogy felhívjuk a konzorciumi tagok figyelmét az itt elhangzott december 8-ai határidő betartására és kérjük az illetékes képviselő-testületeket, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzanak és hozzák meg a döntésüket. Ezt kérem most tőletek. Egy szóbeli tájékoztatóról volt ezt a tájékoztatót fogadjuk el ezzel, hogy a december 8-ai határidőig a konzorciumi partnerek hozzák meg a döntésüket, és hogy erről valamilyen dokumentum maradjon.

K r a l l e r József Medgyesegyháza polgármestere: Ha határozatba foglaljuk azt a kérdést, hogy minden testület döntsön ebben a kérdésben, hogy 8-ai dokumentum elkészítését tekintve szükséges képviselő-testületi felhatalmazást tárgyalást? Erre gondolsz?

C s e p r e g h y Elemér elnök: Csak a tagönkormányzatokat, konzorciumi partner tagönkormányzatok döntsenek, ebben a kérdésben, hozzák meg a döntésüket és bízzanak meg bárkit, hogy képviselje a tagtelepülést.

K r a l l e r József Medgyesegyháza polgármestere: Én azt gondolom, hogy minden egyes tagtelepülés akkor, amikor egyébként egy perbeállítás vonatkozásában döntött arról, hogy tovább egy, akkor kapott egy felhatalmazást a polgármester arról, hogy a szükséges döntéseket meghozhassa és szükséges nyilatkozatokat tegyen. Nekünk már mint a településeknek szerintem nektek se itt Kovácsháza nem hiszem, hogy szükséges további testületi döntés arról, hogy ezt a 8-ai határidőre szükséges dokumentumot elkészíthesd, aláírhasd ott tartunk, hogy van egy felhatalmazásunk arra, hogy ezen követelés vonatkozásban a bírósági eljárás dolgait indíthatjuk, vihetjük, és minden lépést megtegyünk.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Én ezt nem tudhatom, hogy melyik tagtelepülésnek van ilyen döntése. Mi nem kértünk ilyen döntéseket egyetlen konzorciumi tag településtől sem. Csak azért akarom ezt, hogy mégis elhangzott itt egy viszonylag tartalmas tájékoztató és a kistérségi társulás mondjon valamit ebben az ügyben, ezért gondoltam, hogy egy ilyen határozatban minimum a tájékoztatót fogadjuk el, és ez a december 8-a valahova kerüljön leírásra is. Azt gondolom mindannyiunk számára el is hangzott, hogy egy elég fontos dátum.

K r a l l e r József Medgyesegyháza polgármestere: Én azt gondolom, hogy a határozatba bele foglalhatjuk azt, hogy 8-ig minden egyes érintett konzorciumi tagtelepülés, aki még nem hozta meg ezzel kapcsolatban a döntést az hozza meg és a szükséges jognyilatkozatot tegye meg.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Ezzel a kiegészítéssel nekem tökéletes.

R e s t á l y **László** Medgyesbodzás alpolgármestere: Köszönöm Ügyvéd uraknak a tájékoztatóját. Én úgy értelmezem, hogy az egyik az a kistérségnek egy elmaradása, amiről szó van, a másik meg ez az EFOP pályázat, amiben a települések vettek részt. Én úgy tudom, hogy ebbe, a pályázatban Medgyesbodzás nem vett részt, minket ez a része nem érint.

C s e p r e g h y **Elemér** elnök: Tartózkodjál Alpolgármester úr, egyébként Medgyesbodzás is része a kistérségi társulásnak tehát ilyen szinten az EFOP-3.9.2 ugyanúgy érinti Medgyesbodzást, mit bármelyik települést, nem elmaradásról van szó kistérség vonatkozásában, meg egy település vonatkozásában sem, hanem arról van szó, hogy egy társulási szerződés, amit alá írt a kistérség és a konzorciumi partnerek. Medgyesbodzás ugyanúgy tagja, mint bármelyik település, aki itt ül.

C s e p r e g h y **Elemér** elnök: Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a tájékoztatót által javasolt illetve Medgyesegyháza polgármestere által javasolt kiegészítésekkel elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 11 igen szavazattal (lakosságsszámarány (75,08 %) – 1 tartózkodással (2,62 %)– az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 12 fő, lakosságsszámarány: 77,7 %)

Tárgya: EFOP-3.2-9 pályázatról tájékoztató

58/2023. (XII. 01.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 projekt azonosító számú, „Komplex humán Kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” elnevezésű pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

A Társulási Tanács felhatalmazza az elnököt, hogy a Mezőhegyes Város Önkormányzata mellett a perbe lépésről a nyilatkozatot aláírja.

A Társulási Tanács felkéri a konzorciumban érintett tag-önkormányzatokat, hogy 2023. december 8. napjáig nyilatkozzanak a perbe lépésről.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér elnök

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Csepreghy Elemér elnök

Csepreghy Elemér elnök: Az előterjesztést mindkét bizottság együttes ülésen megtárgyalták, tekintettel arra hogy a Pénzügyi Bizottság határozatképtelen volt, kérem javaslatukat ismertetni.

Lantos Zoltán Kevermes polgármestere: Az előterjesztést a Szociális Egészségügyi és Oktatási Bizottság, valamint a Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta, és mindkét határozati javaslatot javasolja a Társulási Tanácsnak elfogadásra.

Csepreghy Elemér elnök: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságsszámarány 77,7 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 12 fő, lakosságsszámarány: 77,7 %)

Tárgya: Határozatok végrehajtása

59/2023. (XII. 01.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 49/2023. (IX. 22.), sz. TT. határozat végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságsszámarány 77,7 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 12 fő, lakosságsszámarány: 77,7 %)

Tárgya: Elnök két ülés közötti beszámolója

60/2023. (XII. 01.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Tanács Elnökének az előző ülést követő időszakban tett intézkedéseiről és fontosabb eseményekről a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (5) bekezdése b) és c) pontjai alapján készített tájékoztatóját a határozat melléklete szerinti tartalommal tudomásul veszi.

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Társulási Tanács 2024. évi munkatervének elfogadása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Csepreghy Elemér elnök

C s e p r e g h y Elemér elnök: Az előterjesztést együttes ülésen tárgyalták a bizottságok, kérem javaslatukat ismertetni.

L a n t o s Zoltán Kevermes polgármestere: Az előterjesztést a Szociális Egészségügyi és Oktatási Bizottság, valamint a Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta, és a határozati javaslatot javasolja a Társulási Tanácsnak elfogadásra.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságsszámarány 77,7 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 12 fő, lakosságsszámarány: 77,7 %)

Tárgya: Munkaterv 2024. évi elfogadása

61/2023. (XII. 01.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Társulás 2024. évi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Társulás 2024. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Csepreghy Elemér elnök

C s e p r e g h y Elemér elnök: Az előterjesztést együttes ülésen tárgyalták a bizottságok, kérem javaslatukat ismertetni.

L a n t o s Zoltán Kevermes polgármestere: Az előterjesztést a Szociális Egészségügyi és Oktatási Bizottság, valamint a Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta, és a határozati javaslatot javasolja a Társulási Tanácsnak elfogadásra.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságsszámarány 77,7 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 12 fő, lakosságsszámarány: 77,7 %)

Tárgya: Belső ellenőrzési terv 2024. évi elfogadása

62/2023. (XII. 01.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Társulásra vonatkozó 2024. évi belső ellenőrzési tervet az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. A pénztár működése, gazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése
felhasználható revizori napok: 8,5
2. 2023. évi belső ellenőrzés utóellenőrzés
felhasználható revizori napok: 4

Felhasznált ellenőrzési napok száma 12,5.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szilbereisz Edit munkaszervezet vezetője

Csepreghy Elemér elnök: Javaslom az **5. sz.** előterjesztés megtárgyalását, mely „a Társulási Megállapodás módosítása” tárgyában készült.

Az előterjesztést mindkét bizottság együttes ülésen megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Lantos Zoltán Kevermes polgármestere: Az előterjesztést a Szociális Egészségügyi és Oktatási Bizottság, valamint a Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta, és a határozati javaslatot javasolja a Társulási Tanácsnak elfogadásra.

Csepreghy Elemér elnök: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságsszámarány 77,7 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 12 fő, lakosságsszámarány: 77,7 %)

Tárgya: Társulási megállapodás módosítása

63/2023. (XII. 01.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a tagtelepülések Képviselő-testületeinek:

„Határozati javaslat:

..... Városi/Községi Önkormányzat a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási megállapodásának módosításáról dönt a határozat mellékletét képező tartalommal.

Felhatalmazást kap a polgármester a megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: 2023. december 20.

Felelős:..... polgármester”

Felhatalmazást kap az elnök a megállapodás módosítás nyilvántartásba vételével kapcsolatosan szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. január 15.

Felelős: Csepreghy Elemér elnök

C s e p r e g h y Elemér elnök: A **6. sz.** előterjesztés megtárgyalását javaslom, mely „*a Pénzügyi Bizottság tagjának megválasztása*” tárgyában készült.

Korábban elfogadott Nagybánhegyes település kilépésével, a Pénzügyi Bizottságának Farkas Sándor polgármester úr tagja volt, így az ő helyére szükséges jogi társulási tanácsi tagot a bizottságba választani. Az együttes bizottsági ülésen Dinnyés Ildikó polgármester asszonyra tettem javaslatot. Polgármester asszonyt telefonon meginterjúvoltam, megtiszteltetésnek éli meg és köszönettel elfogadja ezt a felkérést. Kérdezem Polgármester asszonytól, hogy elfogadja a bizottsági tagságot?

D i n y é s Ildikó Magyardombegyház polgármestere: Igen elfogadom.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Az előterjesztést mindkét bizottság együttes ülésen megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

L a n t o s Zoltán Kevermes polgármestere: Az előterjesztést a Szociális Egészségügyi és Oktatási Bizottság valamint a Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta, és a bizottságok Polgármester asszony személyével egyetértenek és javasolják a Társulási Tanácsnak elfogadásra.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a fentiek alapján elfogadja a határozati javaslatot, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságsszámarány 77,7 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 12 fő, lakosságsszámarány: 77,7 %)

Tárgya: Pénzügyi Bizottság tagjának megválasztása

64/2023. (XII. 01.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Pénzügyi Bizottság tagjának 2024. január 1. napjától megválasztja Dinyés Ildikó Magyardombegyház polgármesterét.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

C s e p r e g h y Elemér elnök: Javaslom a **szóbeli** előterjesztés megtárgyalását, mely „*A Társulás tulajdonában lévő eszközök selejtezése*” tárgyában készült.

Írtunk a településeknek társulás leltárában szereplő dolgokkal kapcsolatban. Battonya visszajelezett, látjátok, hogy milyen eszközökről van szó. Alapvetően van OMSZ különböző pályázatokon beszerzett, Roma iroda és hasonló eszközök. Egyébként jelenleg nem nagyon fellelhetők, illetve itt-ott intézményeknél megtalálhatóak. Battonya se találja mindet, ezért készítettünk egy szóbeli előterjesztést, egyébként a végrehajtás kapcsán ezt is megkérdeztük. Nincs különösebb akadály ezzel kapcsolatban úgy, hogy a Társulás elé terjesztem a mögötte lévő táblázatban szereplő eszközök selejtezését.

Az előterjesztést mindkét bizottság együttes ülésen megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

L a n t o s Zoltán Kevermes polgármestere: Az előterjesztést a Szociális Egészségügyi és Oktatási Bizottság, valamint a Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta, és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságsszámarány 77,7 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 12 fő, lakosságsszámarány: 77,7 %)

Tárgya: Eszközök selejtezése

65/2023. (XII. 01.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a határozat melléklete szerinti táblázatban szereplő eszközök selejtezéséről dönt.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Csepreghy Elemér elnök


BEJENTÉSEK

Csepreghy Elemér elnök: Polgármester kollegánk után engem is megkeresett egy cég, azt gondolom, hogy mindannyiunknak érdekes lehet a takarítószer, papír, és egyéb beszerzések kapcsán egy tájékoztató anyag. A Protvik Bt. cég nevében a két Üriember szeretne egy rövid tájékoztatást nyújtani nektek.

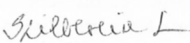
Van-e valakinek bejelentése?

Tekintettel arra, hogy az ülés napirendjén egyéb tárgyalandó előterjesztés nem szerepel és bejelentés sem hangzott el, a Társulási Tanács ülését 12 óra 07 perckor bezárom.

Csepreghy Elemér
elnök



Lantos Zoltán
jkv. hitelesítő



Dr. Szilbereisz Edit
munkaszervezet vezető, jegyző