

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

Tel: 68/381-011, **Fax:** 68/381-656

E-mail: titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu

Web: www.mezokovacshaza.hu



7/2024.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2024. december 6-án 10 órai kezdettel megtartott *soros, nyílt* ülésén.

Az ülés helye: Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal
földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Dudaszeg Krisztián Zoltán Mezőkovácsháza alpolgármestere, elnök
Mazán Attila Almáskamarás polgármestere
Mákos Árpád Battonya polgármestere
Dinyés Ildikó Dombegyház polgármestere
Fehérné Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere
Kun László Kaszaper polgármestere
Lantos Zoltán Kevermes polgármestere
Magyar Zsolt István Kisdombegyház polgármestere
Páli Józsefné Kunágota alpolgármestere
Varga Gábor Medgyesbodzás polgármestere
Ruck Márton Medgyesegyháza polgármestere
Pap István Tibor Mezőhegyes polgármestere
Mohácsi Klaudia Nagykamarás polgármestere
Simonka György Pusztaotlaka polgármestere

Távolmaradását bejelentette:

Dohorné Szilasi Anikó Magyar dombegyház polgármestere

Jelen volt még: Sebők Éva Országgyűlési képviselő

Baráth Richárd Battonya alpolgármestere

Galló Ferenc Battonyai Polgármesteri Hivatal

Polgármesteri Kabinet vezetője

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője

Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető

Dr. Varga Imre ügyvéd

Zábrák Istvánné

Bontovics Krisztián

Bod Tamás Magyar Narancs újságírója

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Köszöntöm a nyílt ülésünkön megjelent Társulási Tanács tagjait, Sebők Éva országgyűlési képviselő asszonyt és a megjelenteket.

Megállapítom, hogy a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 15 tagjából 14 fő jelen van. Dohorné Szilasi Anikó Magyardombegyház polgármestere távolmaradását bejelentette.

Megállapítom, hogy a Társulási Tanács ülése határozatképes, az ülést megnyitom (lakosságsszám arány: 99,34%)

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Ruck Márton Medgyesegyháza polgármesterét megválasztani.

Kérem, aki javaslatommal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 14 igen szavazattal (lakosságsszám arány: 99,34 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, lakosságsszám arány: 99,34 %)

Tárgya: Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

53/2024. (XII. 06.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 2024. december 6-i soros, nyílt ülésén készült jegyzőkönyve hitelesítésére Ruck Márton Medgyesegyháza polgármesterét megválasztotta.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Javaslom, hogy a Társulási Tanács a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 14 igen szavazattal (lakosságsszám arány 99,34 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, lakosságsszám arány: 99,34 %)

Tárgya: Napirend elfogadása

54/2024. (XII. 06.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2024. december 6-i nyílt, soros ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D I P O N T O K:

- 1.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról
Előadó: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök
- 2.) A Társulási Tanács 2025. évi munkatervének elfogadása
Előadó: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök
- 3.) A belső ellenőr kiválasztása
Előadó: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök
- 4.) A Társulás 2025. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása
Előadó: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök
- 5.) A Szervezeti és működési szabályzat felülvizsgálata
Előadó: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök
- 6.) Az EFOP 3.9.2. pályázattal kapcsolatban eddig megtett intézkedésekről szóló tájékoztatás (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Mákos Árpád Battonya város polgármestere
- 7.) Az EFOP 3.9.2. pályázattal kapcsolatos kártérítési igény érvényesítése
Előadó: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök
Simonka György Pusztatollaka polgármestere
- 8.) Bejelentések

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és mindkét határozati javaslatot javasolja a Társulási Tanácsnak elfogadásra.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 13 igen (lakosságsszám 98,3 %) és 1 nem szavazattal (lakosságsszámarány 1,04 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, lakosságsszámarány: 99,34 %)

Tárgya: Határozatok végrehajtása

55/2024. (XII. 06.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 51/2024. (X. 29.), 52/2024. (X. 29.) sz. TT. határozat végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 14 igen szavazattal (lakosságsszámarány 99,34 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, lakosságsszámarány: 99,34 %)

Tárgya: Elnök két ülés közötti beszámolója

56/2024. (XII. 06.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Tanács Elnökének az előző ülést követő időszakban tett intézkedéseiről és fontosabb eseményekről a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (5) bekezdése b) és c) pontjai alapján készített tájékoztatóját a határozat melléklete szerinti tartalommal tudomásul veszi.

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Társulási Tanács 2025. évi munkatervének elfogadása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dudaszeg Krisztián Zoltán
elnök

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Az ülésen egyeztetve Elnök úrral, a bizottság 6 ülést javasol. Január 13-án lesz az EFOP-3.9.2 projekttel kapcsolatban a per és utána erről egy tájékoztató kerülne be a Társulás ülésére. Így lenne meg a 6 ülés.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Átadom a szót Dr. Szilbereisz Edit munkaszervezet vezetőjének.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Úgy írja a jogszabály, illetve a SZMSZ is úgy tartalmazza, hogy 6 ülést kötelező tartani egy évben. A munkaterv 5 ülést tartalmaz, mert a feladatok lecsökkenését követően elég nehéz betartani. Csak a kötelező tárgyalandó témaköröket tartalmazza. Javaslatként hangozott el, hogy ha január 13-én lesz az EFOP-3.9.2 projekt tárgyalása a Fővárosi Törvényszéken akkor erről is egy tájékoztatás történjen meg és legyen betervezve ez is a munkatervbe január 24-ére. További két napirendet javaslok, amit szintén kellene, az egyik összefüggésben a tavalyi belső ellenőrzéssel, ahol a vagyont kellene rendbe tenni a társulásnak. Egy olyan napirendet, hogy a feleslegessé vált vagyontárgyak selejtezéséről szülessen döntés. A harmadik szintén a belső ellenőrzéssel függ össze, el kell fogadni február 28-ig egy stratégiai belső ellenőrzési tervet. Ez a három napirendi pontja lenne a január 24-i ülésnek.

Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök: Van-e valakinek más javaslata?

Pap István Tibor Mezőhegyes polgármestere: A Társulási ülések számát az Mötv. határozza meg vagy az SZMSZ?

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Úgy szerepel az Mötv-ben, hogy amennyiben nincs meghatározva akkor a képviselő-testületekre irányadó szabályozást kell figyelembe venni. A testületeknél a 6 ülés kötelező. Mondhatnám azt is, hogy igen, jogszabály határozza meg és ez alapján került bele a SZMSZ-be is.

Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangozott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot és mellékletét a bizottság által javasolt, valamint Aljegyző asszony által javasolt kiegészítéssel elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 14 igen szavazattal (lakosságsszámarány 99,34 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, lakosságsszámarány: 99,34 %)

Tárgya: Munkaterv 2025. évi elfogadása

57/2024. (XII. 06.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Társulás 2025. évi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A belső ellenőr kiválasztása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dudaszeg Krisztián Zoltán
elnök

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Röviden ismertette az előterjesztést.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Elhangzott az ülésen a vagyontárgyak selejtezése. Kértem Aljegyző asszonyt és Elnök urat, hogy a településeknek küldje ki, hogy milyen vagyontárgyakról van szó, mely településeken van. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 14 igen szavazattal (lakosságsszámarány 99,34 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, lakosságsszámarány: 99,34 %)

Tárgya: Belső ellenőrzési feladatokra szolgáltató kiválasztása

58/2024. (XII. 06.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy a belső ellenőrzési feladatokat 2025. évben külső szolgáltató útján látja el 10 revizori napban.

A 2025. évi belső ellenőri feladatok ellátására megbízási szerződést köt a határozat melléklete szerinti tartalommal a legjobb árajánlatot adó Váczi Julianna 5630 Békés, Drága utca 12. (regisztrációs szám: 5116617) szám alatti lakossal.

A belső ellenőr bruttó 200.000 Ft összegű megbízási díját a 2025. évi költségvetésében tervezi.

Felhatalmazza az elnököt, hogy a megbízási szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Társulás 2025. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dudaszeg Krisztián Zoltán
elnök

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 14 igen szavazattal (lakosságsszámarány 99,34 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, lakosságsszámarány: 99,34 %)

Tárgya: Belső ellenőrzési terv 2025. évi elfogadása

59/2024. (XII. 06.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Társulásra vonatkozó 2025. évi belső ellenőrzési tervét a határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szilbereisz Edit munkaszervezet vezetője

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Szervezeti és működési szabályzat felülvizsgálata

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dudaszeg Krisztián Zoltán
elnök

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Röviden ismertette az előterjesztést.

A határozati javaslat 2. pontja: Vannak olyan szabályzatok, amelyek a munkaszervezetnél vannak. Érintette a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalt a MÁK átfogó ellenőrzése, ahol a szabályzatok, elősorban a pénzügyi és gazdálkodási szabályzatok kerültek áttekintésre. A hivatal szabályzatai kerültek kiterjesztésre és alkalmazásra a Társulással kapcsolatosan is. Ezek a szabályzatok nem önállóan jöttek be jóváhagyásra a Társulási Tanács elé. Az önálló szabályzatok, mint a Közbeszerzési

szabályzat, a Beszerzési szabályzat, a Szervezeti és Működési szabályzat továbbra is maradna a Társulás Tanács hatáskörének jóváhagyása.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 14 igen szavazattal (lakosságsszámarány 99,34 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, lakosságsszámarány: 99,34 %)

Tárgya: SZMSZ módosítása

60/2024. (XII. 06.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról dönt az alábbiak szerint:

1. A Szervezeti és Működési Szabályzat 3. § (4) bekezdésének e.) pontja helyébe az alábbi szöveg kerül:
„Társulási Megállapodás elfogadásával, módosításával kapcsolatos döntés
2. A Szervezeti és Működési Szabályzat 3. § (4) bekezdésének g) pontja helyébe az alábbi szöveg kerül:
„Önálló belső szabályzatok elfogadása, módosítása, ”
3. A Szervezeti és Működési Szabályzat 11 § (1) és (2) bekezdéseiben a „(4) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(3) bekezdésben” szövegrész kerül.
4. A Szervezeti és Működési Szabályzat 13.§ (3) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi szöveg kerül:
„Az ülés határozatképességét a jelenléti ív alapján kell megállapítani.”
5. A Szervezeti és Működési Szabályzat 20. § (2) bekezdésében a www.varos.mezokovacshaza.hu” szövegrész helyébe a „(mezokovacshaza.hu)”szöveg kerül.
6. A Szervezeti és Működési Szabályzat 21. § (7) bekezdésében a „Békés Megyei Kormányhivatal Vezetőjének” szövegrész helyébe a „Békés Vármegyei Kormányhivatalnak” szövegrész kerül

7. A Szervezeti és Működési Szabályzat 1. számú melléklete törlésre kerül.
8. A Szervezeti és Működési Szabályzat 2. számú melléklete helyébe a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalmú melléklet lép.
9. A Szervezeti és Működési Szabályzat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.
10. Jelen módosítás 2024. december 12. napján lép hatályba.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az EFOP 3.9.2. pályázattal kapcsolatban eddig megtett intézkedésekről szóló tájékoztatás (szóbeli előterjesztés)

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Mákos Árpád
Battonya város polgármestere

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Átadom a szót Mákos Árpád polgármester úrnak

M á k o s Árpád Battonya polgármestere: Jó döntésnek gondolom legutóbbi ülésünk után azt, hogy időt kaptunk arra, hogy erre a dologra fel lehessen készülni. Kettő hónapja vagyok polgármester és nagyon sok minden megdöbbenett ezzel a dologgal kapcsolatban. Már a kampány során az EFOP-3.9.2. pályázat kapcsán egy lakossági fórum után olyan cunamit kaptam a facebookon, ami már előjelezte azt, hogy valami olyan dolog van, amit nem feltétlenül érdemes a szőnyeg alá söpörnünk. Ez odáig jutott, hogy Orosházán január 21-én egy perben érintett leszek. Feljelentett a korábbi polgármester és ettől kezdve mivel elég sok mindenről kell, hogy beszámoljak, felolvasnám az egész történetet. Battonyán átfogó átvilágítás történik, és az átvilágítás részeként kerültek felszínre dolgok, amelyeket megosztanék veletek.

„A vizsgálatok kiterjedtek az EFOP-3.9.2 pályázatra is, az önkormányzat köztisztviselői meghallgatásra kerültek. Elkészült a belső vizsgálati anyag is, amely 2024. december 2-án zárt ülésen átvettem a képviselő-testület tagjaival. A zárt ülésen elhangzottak alapján a testület egyhangúan arra hatalmazott fel, hogy egy büntetőjárásokban jártas ügyvéd meghatalmazásával büntetőfeljelentést tegyek az EFOP-3.9.2 projekt kapcsán a visszafizetés valódi okainak és felelőségének fellépése érdekében. Az ügyvéddel konzultálva a büntető eljárás nyomozati szakaszában várhatóan meghallgatásra kerülő személyekre tekintettel egyéb információt nem szeretnék elmondani.

Az ügy kapcsán több kérdést fel fogok tenni, melynek az a célja, hogy ti ezek menten gondoljátok végig az elmúlt évek történéseit, továbbá a napirendi pont megvitatásának végeztével mindezen információk birtokában szavazatok majd az általam előterjeszteni kívánt határozati javaslatról.”

Néhány kérdés:

Miért nem tudatosult senkiben, hogy a projekt tényleges befejezésének időpontja az Emberi Erőforrások Minisztériuma munkatársai által készített helyszíni jegyzőkönyv szerint nem 2019. december 31-e, hanem 2020. június 25-e volt?

Miért nem került sor a projekt könyvvizsgálatára? Ott ez kötelezően le van írva a projekt zárásakor és erre a tevékenységre elegendő forrás 1.524.000 Ft áll rendelkezésre a pályázati költségvetésben. Hozzáteszem, legvégül Battonya kerülhet komoly problémába illetve felelőssége megállapítható. Nagyon más utam nincs, arra tettem ígéretet a battonyai embereknek, hogy az érdekeket meg fogom védeni.

Miért nem kerültek meghosszabbításra a pályázat tényleges megvalósítási időszakban a projektmenedzsment szervezet Békés Megyei Vállalkozási és Fejlesztési Nonprofit Kft. valamint a projekt szakmai vezetőjének Horváth-Gazsó Adriennek és a projekt szakmai asszisztensének Krisztován Annának 2019. december 31-én lejárt szerződése?

Miért nem észlelte eddig a kedvezményezett, a konzorciumpartnerek közül senki azt a helyszíni jegyzőkönyvben rögzítettényt, hogy a műszaki, szakmai eredmények vizsgálatkor az indikátorértékeket alátámasztó dokumentáció sorolom: a workshop-ok és a képzésben résztvevők száma sötétben csak 87 fő esetében, ami vállalt indikátorok 17 %-a lett ténylegesen megvizsgálva? A program során az alap és kulcskompetenciák elsajátításához és fejlesztéséhez kapcsolódó támogatásban részesült tanulók száma 91 fő esetében a vállalt indikátorok 11 %-a lett ténylegesen megvizsgálva. A pénzügyi ismeretek és a helyi gazdasági szereplőkkel való kapcsolat erősítése céljából szervezett programokba bevont tanulók száma esetében csak 40 fő, ami a vállalt indikátorok 20 %-át ténylegesen meg is jelöl. Komplex óvodai fejlesztésbe bevont gyermekek esetében csak 242 fő esetében, ami vállalt indikátorok 20 %-a lett ténylegesen megvizsgálva. Komplex óvodai fejlesztésbe bevont pedagógusok esetében csak 14 fő, ami vállalt indikátorok 27 %-a lett ténylegesen megvizsgálva. Elég jó munkát végez az átvilágító csapat.

Milyen intézkedések történtek a helyszíni jegyzőkönyvekben szereplő intézkedési tervben leírtak alapján, amely szerint szabálytalansági eljárást kezdeményeztek az Emberi Erőforrások Minisztériuma helyszíni vizsgálaton résztvevő munkatársai?

Ezzel kapcsolatban felolvasok egy részletet, ami a miniszterelnökség által 2022. október 26-án keltezett Battonya Város Önkormányzata által benyújtott jogorvoslati kérelemének elutasításáról szól: *Rögzítendő, hogy a kedvezményezett a támogatási szerződés aláírásával a projekt kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal való megvalósulására köteles. A felhívás 5 db indikátor és 10 db műszaki szakmai teljesítését írja elő, mely teljesítését a kedvezményezett szintén a támogatási szerződés aláírásával vállalta. Megállapításra került, hogy az indikátorok közül kizárólag a továbbképzési programokban résztvevő humán közszolgáltatásban dolgozók száma 120 főre vonatkozó célértéke teljesül 121 fővel. Továbbá az elvárt műszaki, szakmai eredmény elérése egyetlen egy esetben sem állapítható meg. Az alátámasztó dokumentum benyújtásának hiányából fakadóan vagy a jelenléti ívek jelezett hibái miatt.*

Ami most következik az a legdurvább. Miért nem került az EPTK felületen benyújtásra 2020. június 3. és 2020. június 29. között a miniszterelnökség által jelezett alátámasztó dokumentumok illetve jelenléti ívek?

Volt egy levelezési cím, kinek volt ez hozzáférése? 392battonya@gmail.com email címhez Battonyán senkinek nincs hozzáférése. Mindenkit megkérdeztem, senkinek nincs hozzáférése.

Miért nem került sor 2021. július 8-án az EPTK felületen érkezett felszólítás 7 napon belüli átvételére, amely felszólítási kézbesítési vélelemmel átvettnek tekintettek? És Battonya lett végén a felelős.

Miért nem került sor 2021. október 15-én az EPTK felületén érkező szabálytalansági eljárás indításáról szóló közlemény 7 napon belüli átvételére, amely közlemény így kézbesítési vélelemmel átvettnek tekintettek?

Miért nem került sor 2021. december 2-án az EPTK felületén érkezett szabálytalansági eljáráshoz kapcsolódóan a teljesítési határidő 45 nappal történő meghosszabbításáról szóló közlemény 7 napon belüli átvételére, amely közlemény így kézbesítési vélelemmel átvettnek tekintettek?

Miért nem került sor 2022. július 11-én az EPTK felületén érkezett szabálytalansági eljárás eredményéről szóló határozat 7 napon belüli átvételére, amely a közleményt így kézbesítési vélelme átvettnek tekintettek?

Talán ennyi a kérdésekből. Nagyon komoly következtetéseket lehet levonni. Úgy gondolom, hogy Battonya Város polgármestereként nem volt más választásom, hogy az előterjesztésem elején jelezzem, hogy bűncselekmény elkövetése gyanúja miatt büntetőeljárást fogok tenni.

D u d a s z e g **Krisztián Zoltán** elnök: Mivel ez az előterjesztés most érkezett szóban, így a bizottság nem tudta megtárgyalni ezt a napirendet. Van-e valakinek kérdése, véleménye?

R u c k **Márton** Medgyesegyháza polgármestere: Nagyon szomorú vagyok, hogy ilyen dolgokról kell beszélünk. Látva a magam illetve a ti helyzeteteket, ha bekövetkezik a projektnek az a része, hogy visszafizetés, már pedig bekövetkezett, hiszen itt van rajtunk, ez gyakorlatilag önkormányzataink végét jelenti. Hallgattam Polgármester urat, próbáltam magamban a múltat felidézni. Hogy is történt ez. Annak idején országgyűlési képviselőnk Simonka György kétségtelen, hogy igen aktív képviselő volt. Akik nem elsőkoros polgármesterek, lehet, hogy emlékeznek, pont ebben a teremben lett ez a projekt megtárgyalva, hogy milyen jó lesz ennek a kistérségnek. Hát, ahogy látjuk nem lett olyan jó. És akkor fel lehet tenni a kérdést, hogy miért. Ugye volt egy hatalmas, 500 millió Ft-os projekt, mi ennyi pénzt egy helyben nem is láttunk. Ebből a pénzből egy kisebbik rész pár önkormányzatnál landolt. A nagyobbik részt egy konzorcium vitte el, aminek 3 cég és egy alapítvány volt a tagja. Emlékszem annak idején egy Boros Szilvia nevezetű hölgy mutatta be ezt a projektet, hogy milyen jó lesz. Hát őt jogerősen elítélték, nem tudom, hogy ki jött-e már. Innentől kezdve ez a projekt már gáz. Az is látható, hogy polgármester úr elmondta, hogy maga projekt bonyolításával, ahogy én érzékelem, nagyon az önkormányzatoknak sok beleszólása nem volt. Irányították. Simonka György polgármestertől elhangzott korábban, hogy megyei önkormányzat illetve a megyei önkormányzati cég, aki menedzsmentje volt ennek, pereljük be. A cég felszámolásra került, maximum a megyei

önkormányzatot lehetne perelni. De számomra érdekesebb, hogy kik vettek részt ebben a projekt bonyolításban. Annál is érdekesebb a dolog, mert nem vagyunk egyedül. Orosháza, Tótkomlós hasonló méretű projektek, hasonló helyzetben vannak. A projekt lebonyolításban, akik személyek részt vettek, és akik a háttérben voltak, milyen szándékok volt, én is azt mondtam, hogy akkor induljon el egy vizsgálat, és akkor derítsék ki. Mert akik itt ülünk, azt gondolom, hogy mi ennek részesei vagyunk, de mi nem tudtuk befolyásolni.

Battonya, mint konzorciumvezető, hiszen ebben a slamasztikában, amiben vagyunk, ő van legmélyebben benne. Azt kívánom, hogy kerüljön tiszta víz a pohárba.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: A kistérségnek a mai napig nem kaptam meg az EPTK hozzáférését. Valamikor Varga Gusztáv idején elveszett. A kistérség részéről mi nem tudunk hozzáférni. Folyamatban van ennek a hozzáférésnek a restaurációja, ami valószínűleg egy kis ideig eltart, de jelen pillanatban nem látunk semmit.

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata feldolgozta ezt az anyagot, és digitalizálta. Az anyag nálam rendelkezésre áll, betekintésre akárki élhet, aki kíván ezzel kapcsolatban.

Kérem Mákos Árpád Battonya polgármesterét, hogy ismertesse a határozati javaslatot.

M á k o s Árpád Battonya polgármestere: A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa döntsön arról, hogy az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű projekt kapcsán a Társulási Tanács felhatalmazza az Elnököt, amennyiben az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű projekttel kapcsolatban Battonya Város Önkormányzata mint konzorciumvezető által tett büntetőfeljelentés alapján, nyomozati eljárás indul és erről Battonya Város polgármestere értesíti a Társulási Tanács elnökét, azonnal hívja össze a Társulási Tanács ülését az alábbi napirendi javaslattal. Társulási Tanács hatalmazza fel az Elnököt, hogy az illetékes hatóságoknál kezdeményezze a végrehajtás felfüggesztését. Ezzel azt tudjuk elérni, hogy saját városom és a kistérség is mentesül a végrehajtás alól az eljárás idején.

K u n László Kaszaper polgármestere: Az ilyen feljelentés alapján mit vártok, mennyi időn belül történik valami? Kaszaper ezt megtette és semmi nem történt.

M á k o s Árpád Battonya polgármestere: Erről nem tudok információt szolgáltatni.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki Mákos Árpád polgármester úr által ismertetett határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 9 igen szavazattal (lakosságsszámarány 80,98 %) – 5 tartózkodással (lakosságsszám 18,36 %) – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, lakosságsszámarány: 99,34 %)

Tárgya: EFOP-3.9.2 projekt kapcsán Battonya Város büntetőfeljelentése

61/2024. (XII. 06.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű projekt kapcsán a Társulási Tanács felhatalmazza az Elnököt, amennyiben az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű projekttel kapcsolatban Battonya Város Önkormányzata mint konzorciumvezető által tett büntetőfeljelentés alapján, nyomozati eljárás indul és erről Battonya Város polgármestere értesíti a Társulási Tanács Elnökét, hogy azonnal hívja össze a Társulási Tanács ülését az alábbi napirendi javaslattal:

- Társulási Tanács hatalmazza fel a Társulási Tanács Elnökét, hogy az illetékes hatóságoknál kezdeményezze a végrehajtás felfüggesztését.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök

Mákos Árpád Battonya polgármestere

VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az EFOP 3.9.2. pályázattal kapcsolatos kártérítési igény érvényesítése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök,
Simonka György Pusztaotlaka polgármestere

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Mindenki megkapta Dr. Nagy Sándor ügyvéd tájékoztatását. Nagyon régóta szerelőkészítési fázisban van még ez a terv. Talán január 13-án fog lezárulni az előkészítő tárgyalás. Nagyon érdekes, hogy pattogott a törvényszék, illetve a PKKB között oda-vissza az ügy. Illetve több vonulata is volt, Mezőhegyes, illetve Dombegyháza tekintetében.

Átadom a szót Simonka György polgármester úrnak.

S i m o n k a György Pusztaotlaka polgármestere: Először is azt szeretném, hogyha tisztáznánk azt, hogy a felmerült problémákra adott javaslatiam, amik egy alternatívát kívánnak arra, hogy megmeneküljön a Kistérség és a Kistérségi Társulásban lévő önkormányzatok csődközeli helyzetből. Szeretném, ha azt tisztáznánk, hogy szükség van-e a segítségemre. Ugyanis Elnök úr iménti megjegyzésemet kicsit később visszatérnék, érintettség, olyan bejegyzést tett közzé a facebookon, amivel próbálja ellehetetleníteni az én életemet, rosszszínen feltüntetni. És nemcsak privátban üzen, hanem a Kistérségi Társulás ülése kapcsán cirkuszt csinálni ebből az ülésből, ebből a grémiumból és a bulvárt médiát idecsalni, hogy ne a komoly dolgokról beszéljenek.

Elbogatellizálni ezt az óriási problémát, hanem ilyen sörösdobozos akcióval szeretett volna idecsalni médiát, hogy esetleg róla beszéljenek. Nekem nagyon fontos, hogy először is ezt tisztázzuk, hogy szükség van-e az én személyemre, szükség van-e arra a gondolatra, amit az elmúlt Társulási ülésen felvettem, és ha ezt nem cáfolja meg más, én úgy gondolom, hogy nem is tudja megcáfolni más. Az egyetlen olyan alternatíva, amivel ez a Kistérség és a Kistérségben lévő önkormányzatnak megmenekülhetnek a csődtől. Én tettem le az asztalra egy alternatívát jószándékkal, előre gondolkodva, ehhez képest még is az én személyem kifigurázásra került, játékszerré teszik a nevemet. Ezt sem településvezetőként nem tűrhetem el, sem férfiként. Messze van attól Elnök úr, hogy egyszinten emlegesse magát velem, és hogy ilyen játékszerré tegye az én nevemet. Ezt nem tűrhetem és nem is mehetek el emellett. Azt írja Elnök úr előre láttatva, sugallva dolgokat ebben a bejegyzésében, hogy lássunk tisztán. Minthogyha az én érdekem nem az lenne, hogy lásunk tisztán. Minthogyha nem ezt mondtam volna legelső pillanattól kezdve, hogy lásunk világosan és ne csak azok a polgármesterek, akik már korábban benne voltak ebben a munkában, és valamilyen szinten rálátanak ezekre az ügyekre, és tudhatják azt, hogy milyen következményekkel járhat, hogyha rosszirányt vesz ez a dolog, hanem figyelemeztem előre mindenkit, megmondtam előre, prognosztizáltam, hogy mi várható. Ehhez képest azt tudom mondani, hogy továbbra is én is annak a pártján vagyok, hogy lássunk világosan. Ezért engedjék meg nekem Tisztelt Polgármester Hölgyek és Urak, hogy tisztába tegyem ezeket a dolgokat, amivel sérelem ért engem. Ezt újra Elnök úr ebben a bejegyzésben. Mindenképpen úgy gondolom, hogy szükséges reagálnom. Idézem: *„Az elmúlt években figyelemmel kísértem Simonka György politikusi tevékenységét. Megválasztása után még egyszerű választópolgárként sem lehetett nem észrevenni, hogy elkezdődött a fejlődés Dél-Békésben, jöttek sorban a „soha nem látott pénzek”. Egy idő után kezdtem azonban azt is észrevenni, hogy ezeket a pénzeket tényleg nem látjuk; a különböző pályázati forrásokból megvalósult fejlesztések árai egyre magasabbak, minőségükben rosszabbak, mennyiségükben meg egyre kisebbek lettek. Egyre inkább úgy éreztem, valami itt nincs rendben.”* Mondja ezt Elnök úr, Dudaszeg Krisztián az én nevemmel kapcsolatban. Simonka György politikusi tevékenységével kapcsolatban. Miután nem tudom bírálni Elnök urat azzal, hogy tapasztalatlan, mert tapasztalatlan, legalább megkérdezhetette volna, hogy működik az országgyűlési képviselőknek a munkája. Egy országgyűlési képviselőnek a munkája odáig terjed, hogy felméri a problémákat, majd ezekre a problémákra megoldást találjon, és hogyha a polgármesterek, az első számú emberek a településeken vagy az intézményvezetők azt mondják, hogy valamihez pénz kell, akkor egy országgyűlési képviselő a világ minden ajtaján, ablakán ugorjon be és ezt járja ki. Én azt gondolom, hogy ezt megtettem. Úgy ahogy el is ismeri Elnök úr az elején, hogy soha nem látott pénzek a térségbe. úgy gondolom, hogy ezt senki nem tudja cáfolni, hogy egy országgyűlési képviselőnek idáig terjed a feladata. Nekem volt a feladatom, hogy ezeket a fejlesztési forrásokat kilobbizzam. Hozzáteszem, csak úgy tudtam ezt kilobbizni, hogy egy óriási lobbierő állt a hátam mögött, amit úgy hívtak, hogy Kistérségi társulások, legyen az orosházi vagy a dél-békési. A polgármesterek mellém álltak, mögém álltak, ezt azt egységet én teremtettem meg. Így már voltunk olyan erősek, hogy el tudtuk érni más helyeken, ott ahol ma nem tudjuk egyébként elérni, ez hiányzik. El tudtuk érni azt, hogy ne melleleg beszéljenek rólunk, hanem oda engedjenek az asztalhoz ahol a pénzt osztják és ki tudtuk ezeket a projekteket járni. Ennek függvényében visszautasítom, ráadásul nem is értem, hogy mi lett volna az én munkámmal a probléma. Ahogy fogalmaz Elnök úr „valami nincs rendben”. Nem tudom az én munkámmal ugyan mi nem lett volna rendben. Feltettem magamnak ezeket

a kérdéseket én is, ha már ez fellett dobva, ráadásul mindenki előtt, nagy nyilvánosság előtt. Mert hogyha mondjuk, Gyuláról írja ezt valaki, hogy nem volt minden rendben és támadja az én munkámat, azt el tudom fogadni, hiszen a gyulaiak ennek elszenvedői voltak. Hiszen hosszú évtizedeken keresztül a pénz a közép békési régióba folyt. Ott szép színházakat, szökőkutakat mindent fel tudtak építeni, újíttani. Míg mi egyre lejjebb és lejjebb voltunk. Csak Battonyára tudok gondolni városként, ebben az időszakban egyetlen egy köztéri játszótér sem volt. És akkor nem beszéltem olyan kislevelekről, mint Kevermes, ahol sáros utcák voltak, vagy Pusztatölgyes, ami még rosszabb helyzetben volt. Miközben ezek a pénzek nekünk jártak, mégis ők használták ezt fel. Tehát ha Gyuláról jön velem szembeni kritika, akkor ezt el tudom fogadni. Meg is fogalmazták, aláírást gyűjtöttek az én leváltásomra, a megyei közgyűlésnek a felelősségre vonásáért. Gyűjtöttek aláírást, fel voltak háborodva, hogy Simonka kicsatornázták dél-békés felé a fejlesztési támogatásoknak az összegét. Ezzel elismerve, hogy a munkát jól végeztem. Azért támadtak engem, mert nálam volt a labda. Soha, a törtélem folyamán olyan, hogy dél-békésnél lett volna a labda, nem volt. Most sincs nálunk a labda. Nyugodtak lehetünk mindannyian, mert elkaszáltak minket. Albertus Lászlónál voltak két héttel ezelőtt, mert olyan érzése van, hogy ezt valaki szándékosan kaszálta el, hogy minden egyes dél-békési önkormányzat bajba kerüljön. És miután megosztották a dél-békésiek, innentől kezdve nem tudnak összeállni közösen lobbierőt képviselni, az az ember, akinek csak a nevét látjuk, Erdős Norbert nem állunk az élünkre. Ezt elmondta Csepreghy Elemér, Dr. Varga Lajos, Mazán Attila is legutolsó ülésen is, hogy amikor minisztériumba vagy bárhová elmentünk lobbizni, akár ennek a projektnek az érdekében is, akkor azt kérdezték, hogy hol van a képviselőnk. Nincs képviselőnk. Nincs képviseltetve ez a körzet. Én képviseltem ezt a körzetet. Nem értem, hogyha összehasonlítjuk csak a mostani képviselővel, vagy a korábbi képviselővel az én munkámat, akkor azzal mi nem volt rendben. Az volt a baj, hogy összefogást teremtettem? Ez baja volt a gyulaiaknak, és másoknak. Az volt a baj, hogy nem csak ígérgettem, mint előtte 10 éveken keresztül, hanem én tettekre is váltottam. Ez az én hibám? Az az én hibám, amit elmond Elnök úr, hogy magasabb áron kellett megvalósítani a projekteket? Könyörgöm, ha valaki ilyen projekt megvalósításához egy picit is ért, az nagyon jól tudja, hogy Pusztatölgyésen az országgyűlési képviselőnek ráhatása arra, hogy én mennyire valósítok meg bármilyen beruházást, vagy bármelyik településen, nekem ráhatásom erre nem volt. Ezt nekem felróni, hogy nincs rendben. Sőt visszautasítom minden egyes polgármester nevében, aki az elmúlt időszakban projektet valósított meg. Felróni, hogy nincs rendben az, hogy magasabb áron történtek ezek a beruházások és kisebbek lettek a beruházások. Egy picit rálát valaki, az tökéletesen tudja és képeben van, hogy ezeket a pályázatokat a Lázár által vezetett minisztérium több mint év múlva bírálta el, amikor a közbeszerzések is lefolytak addig eltelt 3-4 év. Ez alatt az időszak alatt duplájára emelkedtek az építőanyagoknak az árai és duplájára emelkedtek a rezsiradíj, a munkabérek. Ennek megfelelően az Oláh Gábor ki is jött békés megyében, a békés megyei Gyulai út 1. sz. alatti irodájában tartott egy nagy tájékoztatót. És elmondta a polgármesternek, hogy dolgozzátok át, műszaki tartalomban ne, de csökkenésben lehet gondolkodni. Megengedték, hogy átdolgozzák, ezért lettek kisebbek, mert pénzt nem tudnak adni hozzá, csak a nagyobb lobbierővel bírónak, a nagyoknak. Szarvasnak, Gyulának tudtak adni, a kicsiknek nem fognak adni. Ezért azt mondták, hogy abból a pénzből, amit elnyertetek férjetez bele, ahol kisebbet is csináltok. Vissza kell utasítanom, hogy ezzel nem volt rendben bármi. Azzal nem volt rendben bármi, hogy elhúzták ennek a végrehajtását és a 4 éves költségvetések elavultak, aktualizálni kellett. Nincsen azzal baj, ha nincsen tapasztalata Elnök úr, meg

bárkinek, aki minket kritizál, én sem tudok mindent, sok mindent nem tudok, de nem szégyellek kérdezni. Kérdezzen, mielőtt ilyen kijelentéseket tesz. Ezzel rombolja a közösséget, rombolja annak a nevét, az én nevemet, aki az egyetlen megoldást kínálja arra, hogy most az önkormányzatok próbáljuk megmenteni. Önnek nem volt erre megoldási javaslata. Az utolsó ülésen megkérdeztem, hogy mit tervez a kistérségben. Hát bocsánat, még makogásnak sem lehetett nevezni azt. Nem tudja megmondani, hogy milyen tartalommal fogja megtölteni ezt a grémiumot, ami nekünk nagyon fontos. Nekem volt javaslatom. Ezt úgy fogadni és ezt méltatni és úgy jellemezni, azt vissza kell utasítsam. Sőt idézek még egy mondatot, amit szintén nem vagyok hajlandó eltérni, nem én, önök sem túrnék el egyikük sem. Ezt mondja: „*Simonka Györggyel kapcsolatban szégyelltem különösképen azt, hogy dél-békést, ezt a jobb sorsra érdemes választókerületet ilyen ember képviselte*”. Vajon mit kell szégyellni rajtam? Azt kell rajtam szégyellni, hogy elintéztem olyan dolgokat, amit 50 éve csak ígérgettek? Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Mezőkovácsháziak, Tisztelt Polgármesterek! Nem vette észre Elnök úr, amikor Békéscsaba lakása és Mezőkovácsháza között jár, hogy felújult az út? Megújult az út? Ezt mindenki csak ígérte, évtizedeken keresztül. Én elintéztem. Nem vette észre, hogy Orosháza és Mezőkovácsháza között felújult az út? Ha máshol nem is járt ebben a térségben, ezen a két főúton biztosan járt. Ezt én intéztem el. Az orosházit a LINAMÁR-nál, Orbán Viktor elnök úrtól tudtam kérni rá pénzt. A Békéscsaba felé vezető utat egyébként az összes többi úttal együtt, itt álltak, ide hívtam elnökként a Közút vezetőjét, és azt mondtam, hogy ne hazudozzanak, nekem ne mondják azt, hogy nincsen pénz. Jegyzőkönyv van róla, hangfelvétel van róla. Elmondtam a szemükbe, hogy láttam, hogy Szarvas környékén, annak idején, amikor Dankó Béla volt a közutakért felelős miniszteri biztos, minden út felújult, nálunk meg egy sem. Nem vagyunk hajlandóak túrni. Most meg túrunk mindent. És azt az embert, aki ezt elérte, azt pedig ledegradáljuk. Ez nem visz előre. Jó szándékból mondom, ez biztos nem lesz jó hatással a jövőbeli munkájára sem Önnek, sem nekünk. Tovább megyek. Engedjék meg, hogy emlékeztessen azokat is, akik benne voltak már 2010-től ebben a munkában, és azokat is akik újak. Mi a szégyellni való abban, hogy egyedül dél-békés tudott kijárni egy olyan lehatárolást Magyarországon először, amit én tudtam elintézni brüsszeli szakemberek bevonásával. Legyenek szívesek visszaemlékezni arra, hogy ennek a lehatárolásnak köszönhetően minden egyes településen sikerült-e felújítani minden egyes óvodát. Nemcsak a városokban, minden egyes óvodát, minden egyes faluban. Minden egyes iskolát, minden egyes bölcsődét. Azokat az iskolákat, amiket például Medgyesbodzáson, vagy Almáskamaráson bezártak a szocialisták, egyedülként Magyarországon nekem sikerült a Varga Gusztávval az önkormányzatokkal partnerségben kinyitatom. És újra 8 osztályos iskola van Almáskamaráson. Sőt tovább megyek, nem csak hogy van, városi felszereltségű almáskamarási iskola van egy 1000 fő feletti településen. Új bölcsődét építettünk, ez mind ennek köszönhető. Tovább megyek, nincsen olyan orvosi rendelője ennek a térségnek, amit nem újjátottunk volna fel. Kunágótán kettőt is. Ki intézte ezt el, ha nem én. Ez szégyellni való? Szociális intézmények, velem ül szemben Kevermes polgármestere. Fel lett újítva, lettek eszközök vásárolva? Kerékpároktól számítógépig? Az összes tetőszerkezet, épület fel lett újítva? Nem csak Kevermesen, hanem az összes településen, az Ön városában is, Mezőkovácsházán is. Ezt a pénzt megpróbálták elvenni tőlünk gyulaiak, mások. Megkísérelték, aláírásokat gyűjtöttek, próbáltak velünk szembe jönni. Csak hogy én ezt le tudtam határoltatni. Ez az én érdemem volt. Ez szégyellni való, hogy ezt megtettem? Szégyellni való az én munkában, hogy elintéztem a könyvtárak felújítását? Elintéztem a művelődési házak felújítását? A polgármesteri hivatalok felújítását, Önöknél a konyha

felújítását, kamerarendszerek kiépítését, ipari parkokat, inkubátorházakat? Emlékezzen vissza Tisztelt Elnök úr, ha nem akkor kérdezze meg a polgármestereket, lett-e felújítva kerékpárút? Lett-e építve kerékpárútvonal Mezőkovácsházán vagy a többi településen? Hány belterületi út lett felújítva akkor, amikor én voltam képviselő, előttem és azóta? Én jártam-e ki őket vagy nem? Nagyon sajnálom, hogy elsőre vagdalkozva ilyenek mond énrám bárki is, kielégítve ezzel a bulvár médiának a szenzáció hajhászkodását. De sokkal jobban örültem volna, hogyha megkérdezni Ön előtt ezekben a székekben Mezőkovácsházán ülő polgármestereket. Az én képviselőségem alatt 4 ilyen is volt. Bakos polgármester úrral kezdődött és Csepreghy polgármester úrral végződött. De ott volt Turcsán doktor is el tudja mondani, és Varga Gusztáv is el tudja mondani. El tudja mondani, hogy amit felsoroltam az imént, 20 intézményi rendszer, az iskoláktól a szociális intézményeken keresztül, az egészségügyön át, egészen az ipari parkokig. Mezőkovácsháza, az Ön városa mindenből részesült. Tovább megyek, abból is részesült Mezőkovácsháza, amit nem vesz észre, úgy mondja, hogy szegénytelen az én munkám, amiből a többiek nem. Például a rendelőintézet fel lett újítva nagyon sok szám millió Ft-ból. A járási hivatal ide lett hozva, az Önök intézménye fel lett újítva. A reformátuskovácsházi központ szintén meg lett csinálva. Óriási előnyök származtak abból Mezőkovácsházának és az egész térségnek, ahogy mi tevékenykedtünk, ahogy én végeztem a munkámat. És cáfoljon meg innen bármelyik polgármester, aki benne volt ebben vagy van információja arról, hogy nekem ehhez nem volt közöm, ez nem nekem volt köszönhető. Visszautasítom, hogy szegénytelen volt ez a munka. Semmiféleképpen nem tudom ezt elfogadni. Emlékezzenek vissza azok a polgármesterek, kérdezze meg Elnök úr a polgármestereit, a korábbi polgármestereket, az igazi polgármestereket, nem az ilyen bábokat, mint az Ön jelenlegi polgármestere, aki ide sem tudja tolni az orrát, és nem tud minket meggyőzni arról, hogy miért pont Mezőkovácsháza volna a legalkalmasabb ennek a grémiumnak a vezetésére. Hanem azokat a polgármestereket, akik itt voltak 2022. év elején, az én utolsó hónapjaiban, amikor Skype-os megbeszélést folytattunk budapesti és egyéb szakemberekkel, valamint a megyei közgyűlés menedzsmentjével, főjegyzőjével, elnökével és vertem az asztalt képviselőként, hogy ennek a térségnek nem ennyi pénz jár. Ahogy Ruck Mártonék egy táblázatos formában oda adtak, hogy kistelepülésekre ennyit fognak adni, mert lakosság arányában elfogják osztani a megyébe jövő pénzt. Vertem az asztalt és ma is kellene, hogy verje az asztalt valaki, Önnek, az országgyűlési képviselőknél, vagy bárkinek. Azért vertem az asztalt, mert ez nem a mi vágyunk, hogy négyszer több pénzt kapjunk ebben a térségben, ez az Unió akarata. Az európai unió azzal a döntésével, hogy békés megyének több 10 milliárd Ft-tal többet adott, azzal azt a szándékát fejezte ki, azzal a szóval, hogy felzárkóztatásra, területkiegyenlítésre biztosítja ezt a pénzt, hogy a mi hátrányos helyzetű településeink zárkózzanak fel, területileg legyenek kiegyenlítettek Gyulához és Békéscsabához képest. Ezért több 10 milliárd Ft-tal többet küldtek Békés megyében. Ki volt az az ember, aki utoljára hallatta a szavát, hogy Békéscsabának és Gyulának nem jár ebből a pénzből ennyi. Mégis ők voltak az elsők, akik elvitték a TOP_Pluszos forrásokat. Nekünk 4-szer több pénz járt. Mindenki ül a babérjain és beletörődött, mert nincs, aki az élükre állna és elmondaná, hogy ez jogtalan, törvénytelen, szabálytalan. Nincs, aki harcolna értünk. Én voltam az utolsó harcos képviselő. Ez volt szégyellni való, Elnök úr? Ez a munka volt szégyellni való? Szeretném azt elmondani még, hogy amióta én képviselőként lettem a lantot, félre állítottak, az történt, hogy rengeteg projekt nem tudott megvalósulni ebben a megyében, ilyen-olyan okok miatt. Ezt a pénzt a megye nem vesztette el, ezt visszahulló forrásnak nevezték. Ezt a visszahulló forrást nem nekünk osztották szét, akinek járt volna ismételt, megint csak Szarvas, Gyula, és

a nagyobb lobbierővel bíró települések vitték el, mert nem volt erő, nem volt lobbierő, nem volt képviselte ennek a térségnek, nem voltam itt. Ez a szégyelleni való, hogy ameddig itt voltam jött a pénz, utána nem jön? Nem tudom ezt elfogadni. Mutasson nekem még egy képviselőt, aki annyit tett a körzetért, mint én. Én tisztelegni fogok, és megelemelem a kalapom és nem cirkusszal idecsalni a bűvármédiát, mint ahogy tette Ön, elfedve a valós problémákról a fényt, hanem tettekkel. Bizonyítsanak! Próbálják meg! Most itt a lehetőség Elnök úr előtt. Kapott egy óriási felhatalmazást, nagy feladat, nagy munkát vállalt, megtisztelő munkát vállalat. Én nagyon bízom benne, hogy ezeket a szavakat tettekre fogja tudni váltani és fog tudni konkrét dolgokat, amit Ön kijárt, amit Önnek köszönhetünk, ami dél-békés érdekében tett. Szurkolok Önnek és hajlandó vagyok bármiben segíteni. De nem vagyok hajlandó arra, hogy elfogadjam, hogy felmossák velem a padlót. Tudom én a helyemet. Azért nem itt ülök, ahol az Erdős Norbert és a fő asztalnál, ahol Ruck Mártonnak a helyére tették a névtáblámat. Azért ültem ide ki a végére, mert jelen pillanatban a legkisebb falunak a polgármestere vagyok. Puszaotlaka polgármestere, tudom a helyemet. Soha nem vállaltam nagyobb feladatot, mint amennyit elbírtam. Annak idején országgyűlési képviselőként is azt vallottam, amit most, bármit csinálsz, azt csináld jól. Most azt gondolom, hogy akkor végzem jól a munkámat, hogyha felhívom a figyelmét minden polgármesternek a veszélyekre, az összefogás fontosságára, és segítem Elnök urat. Még egyszer jelezem, velem nem fogja felmosni a padlót! Nem tűröm sem Öntől, sem mástól. Nagyon bírom abban, hogy Ön mögött ott áll az a 4 város, aki augusztus 15-én bejelentette, Mákos Árpád, Pap István, Ruck Márton, és ne haragudjanak, nem tudom megnevezni a mezőkovácsházi polgármestert, ha itt lenne, tudnám a nevét. Össze ültek és célként tűzték ki, hogy ezt a járást újra fejlődő pályára fogják állítani és az összefogást fognak tudni teremteni. Ez a két cél nemes. Megüzenték azt is, mert én szurkoltam Önöknek, nehéz feladatot vállaltak, magas a lécz, de összefogással valóban jól gondolják ezt meg lehet teremteni és meg lehet oldani. Voltunk ennél nehezebb helyzetben is Karsai után, és még is megoldottuk, összefogás kell. Megüzenték, hogy ne szóljak bele, maradjak Puszaotlakán. A helyemen vagyok, a sor legvégén, a kicsi Puszaotlakát képviselve. De hallatva a kicsi falumnak a hangját. És azoknak a hangját, akik nem szólalnak meg. Nagyon bízom abban, hogy a 4 város Ön mögött áll, és megtudják teremteni ezt az összefogást, és az összefogás révén, ami elengedhetetlenül fontos ennek a térségnek a megmentése. Csak nem vegyük le a szemünket arról a célról sem, hogy ezt másképp nem tudjuk, hogyha nem mentjük meg ezt a kistérséget, ami együttesen fogja tudni kitalálni, hogy hogyan. Hogyha nem fognak össze a polgármesterek, és nem fognak együttesen lobbierőt képviselni, hanem partizánakciók módjára egyenként próbálnak maguknak valamit kigondolni, már most mondom, tapasztalatból mondom, és az idősebben tudják, ez elvetélt ötlet. Nem egy Mezőhegyest, aki mögött egy Lázár áll, aki 10 milliárdjával viszi Mezőhegyesre a pénzt. De az összes többi településnek nincsen Lázárja. Jövőben is szurkolni fogok, és hogyha azt mondják, hogy azzal segíték, hogy nem szólok bele, akkor nem szólok bele. Ehhez tartom magam. Ha azzal tudok segíteni, hogy elmondom a véleményemet, akkor azzal fogok segíteni.

Szeretném azt is jelezni, hogy mennyire nem vagyunk képviseltetve. Azt is mutatja, hogy én nem csak egyedülként mentem egy hónappal ezelőtt arra a bírósági tárgyalásra az EFOP-os ügyvel kapcsolatban. A bíró azt mondta, hogy ennek a minisztériummal szembeni pernek nem sok értelme van. El fogjuk bukni. Múlt héten elmentem a megyei közgyűlésnek az ülésére is. Azt gondolja bárki, hogy a megyei elnökkel tárgyalnak, az egy baromi jó sztori. Nagyon jó kampányfogás, de nem kampányolni kell, intézkedni kell. Megkérdeztem, hogy hány képviselő képvisel minket. Nem emelte fel a kezét

senki. Tudják, hogy hány képviselő jött községből, vagy faluból? Egy sem a 16-ból, mind városi. Hol tudják ők felfogni, még az ő körzetükben lévő falvaknak, községeknek a problémáját? Nem hogy a miénket, amilyen problémával mi küzdünk. Semmilyen módon nem vagyunk képviseltetve. Ha valahol hallatni akarja Tisztelt Elnök úr a hangját, üzenem Erdős Norbertnek is, és ha tenni akarnak valóban ezért a körzetért, hiszen meg lettek választva, akkor el kell menni ide. Ott kell hallatni a hangunkat. Mert nem veszik figyelembe a mi akaratunkat, a mi érdekeinket. Mert ha figyelembe vennék, akkor igenis a képviselőkön keresztül vagy Önön keresztül, vagy a kistérségi társuláson keresztül, mint amire volt példa, számtalanszor elhívtam a megyei közgyűlés elnökét, számoljon be. Döntöttek egy 5 milliárd Ft-os egészségügyi projektről. Megkérdeztek minket? Nem. Orbán Viktor szokta mondani: ahhoz az asztalhoz, amelyikhez nem vagy hivatalos, arra a vacsoraasztalra fel fogsz kerülni terítékként. Mi történt? Meg sem hívtam ennek az elbírásába, ennek a szétosztásába. Elosztották maguk között, megint csak a mi pénzünket. Ugyanez történik a TOP_Plusz projektekkel, a visszahulló forrásával miután én elmentem. Egyáltalán nem vagyok megnyugodva, nem megnyugtató a helyzet. Főleg azért, mert én is informálódok ebben a világban. Mégis csak 16 évet eltöltöttem politikával és megvannak a kapcsolataim az ismeretségi rendszerben. Ebben a rendszerben visszamondják nekem, hogy ki mit csinál, milyen módon gondolkodnak. Azt hiszi valaki, hogy nincsen ellenlábasként? Azt hiszi valaki, hogy az a pénz, amit egyébként feldobnak megyei szinten, vagy bármilyen szinten, az elég bármire? Nagyon örülnek, hogy megosztottak vagyunk. Nagyon örülnek, hogy nem verjük az asztalt. Ez egyetlen egy módon kiküszöbölhető, ha a 4 városnak, akkor bízom benne. Remélem, Elnök úr ehhez hozzá tud tenni valamit. De valamilyen módon egységet kell teremteni, lobbierőt felmutatni, és az országgyűlési képviselőt is rávenni arra, hogy végre mozduljon meg, menjen és verje az asztalt a mi érdekünkben. Ez a megalázott szerep sokáig sajnos nem fenntartható. Nem tudom, melyik önkormányzatnak van hová hátrálnia. Ha nem vesszük észre a legnagyobb problémákat, mik a legnagyobb problémáink: nincs pénze az önkormányzatoknak, minden egyes településünkön fogy a lakosságnak a száma, menekülnek az emberek a településeinkről. Ez ellen tenni kell. Miért hozták létre ezt a kistérségi grémiumot, ha nem azért hogy ez ellen tegyünk. Nem dobozos sörös akcióval idecsalni a bulvár médiát és erről beszéljenek, hanem tevékenyen letenni az asztalra megoldási javaslatokat. Az egyebek között, ha megengedik nekem, lenne egy-két ilyen javaslatom. Azt hiszem, hogy ez a grémium sokkal inkább tiszteletre méltóbb emberekből áll, mint hogy ilyen cirkuszt csináljunk. Ezt a grémiumot, szeretném jelezni Tisztelt Elnök úrnak, hogy országgyűlési képviselők elnökölték. Ezt Varga Gusztáv, Csepreghy Elemér elnökölte. Ez a grémium nem méltó arra, hogy egy ilyen akcióval idetereljük a bulvár médiát, sőt be is jelenti, hogy hívja a bulvár médiát, hogy ebben az ügyben nyilvánuljanak meg. Ez a grémium méltóságának a megbecstelenítése. Vissza kell utasítsam, minden egyes polgármester nevében. Akinek szégyellenie kellene magát, Elnök úr az Ön. Zárógondolatként azt szeretném elmondani, hogy azt mondja nekem, üzeni nekem, hogy valamilyen Kovács Milán miatt csinál egy ilyen performanszt, aminek a zárt profilja mögött engem hisz. Felolvasom: csinál bohócot a térség előrehaladását meghatározó ülésekből, aminek egyetlen célja, hogy idehívja és témát adjon a médiának. Voltam országgyűlési képviselő, képviseltem a FIDESZ-t, de nem kevertem bele ebbe a dologba. Azt, amit én képviseltem, azt mindig a kistérség és az önkormányzatok szolgálatába állítottam. Még akkor is, hogyha nem egyoldalón voltunk a polgármesterekkel. Amit Ön csinálni, az az Ön marketingelése ahhoz hogy 2026-ban esetleg a Tisza párt jelöltje lehessen. Sok

sikert hozzá! De ne csináljon viccet a kistérségi társulási ülésből, mert ez nem méltó senkihez, még Önhöz sem.

Egyébként ezzel az ügyel kapcsolatban azt gondolom, hogy ez csak egy kampányfogás. Rám fogni a kistérségi társulási ülés kapcsán, és az bejelenteni, hogy ide fog tenni egy dobozos sört az én asztalomra, mert ez a Kovács Milán nevezetű ember gusztustalan, gyomorforgató, rágalmazó, gyalázkodó magatartásával kommunikált Battonya, Mezőkovácsháza irányába. Nem tudom, hogy ki ez az ember. Nem lepődnék meg, ha ez csak egy kampányfogás lenne, hogy el lehessen mondani, és azonosítani lehessen Simonkával, aki egyébként arra is hajlamos, hogy Kovács Milán állprofilja mögött gyalázkodó, gusztustalan kommenteket tesz és megbecstelenít másokat. Azt gondolom, hogy ne találgassunk ebben az ügyben. Azt mondom, hogy én nem vagyok sem Kovács Milán, sem más olyan ember, akire Ön célozgat. És azért hogy az ügyel kapcsolatba kiderüljön az igazság, és remélem, hogy ki fog derülni mielőbb az, hogy Ön valótlanosságokat állít csak azért, hogy engem rossz színben tüntessen fel. Bejelentem és át is adnám Önnek, feljelentettek ebben a témában és bárki mást, aki valótlanosságot állít. Ne hazudjunk egymásról, méltatlan ez. Derüljön ki az igazság. Ott bizonyítsa be Elnök úr, hogy én vagyok az, aki gyalázkodik, mocskos dolgokat terjeszt másokról. Én nem vagyok ilyen ember. Egyenesen odaálllok Ön elé is, más elé is és elmondom a véleményemet. Ilyen ember voltam mindig, ezután is ilyen ember kívánok lenni.

Az EFOP-os történettel kapcsolatban megint csak csinált egy porhintést. Itt szeretnék visszautalni arra a gondolatra, amivel azt mondja Elnök úr, hogy az én érintettségem okán az előző napirendi pontban meg kellett volna szólaljak. Kérdezem én és a végén örülnék ha erre válaszolna is Elnök úr, hogy hol hallotta Mákos Árpádnak az elmondásából, vagy Ruck Márton elmondásából, hogy ezzel a projekt megvalósításával kapcsolatban voltam? Hol hallotta Ön azt, hogy azon kívül, hogy én ezért lobbiztam, hogy ezt az 500 millió Ft-ot megkapja a térség ezen kívül nekem volt ezzel a projektem dolog? Ha lett volna, én elintéztem volna, hogy ez ne jusson idáig. Tehát állítom, hogy nekem nem volt. Mégis Ön ezt mondja, idézem: 500 millió Ft visszafizetés ügyében folytatott vizsgálata alapján azt derítette ki, hogy minisztérium szerint nemcsak a műszaki hibák vezettek a visszafizetés kötelezettséghez, hanem „sem a programok megvalósítása, sem a résztvevő személyek kapcsán a vonatkozó indikátorok és műszaki-szakmai eredmények teljesítése nem elfogadható.” Nem azt mondják, hogy nem teljesült és majd szeretnék reflektálni Mákos Árpádnak a szóhasználatára, ami vizsgálatot mond. Nem azt mondja, azt mondja hogy nem került kivizsgálásra. Nem azt mondja, hogy nem teljesült, nem került kivizsgálásra. Bele kell, hogy ássam magam, mert ez Puszttaotlakának ez sok 10 millió Ft-jába került, hogy ezt nem tudta elintézni Nagy Sándor nevezetű ügyvéd. Úgy tudtam itt lesz, örültem volna, hogyha tudjuk ezzel szembesíteni és kérdéseket tudunk neki feltenni. Sajnálom, hogy nem jött el.

Azt gondolom, hogy semmi más érdeke nem volt csak azt a látszatot kelteni, hogy ez a program nem teljesítette az indikátorokat. Egyszerűen arról van szó, hogy a beszámolók, a záró beszámolók és záró kifizetési kérelmek nem támasztják alá az indikátorok teljesülését, ami itt le van írva. Nem elfogadható, nem azt jelenti, hogy nem törtétek meg. Hiszen az EPTK felületről pontosan a Nagy Sándor által benyújtott perben látom azt, hogy a Nagy Sándor érvel azzal, hogy áttekintettek a projektet, áttekintették az EPTK felületet és azt a jelzést adták a minisztérium irányába, hogy teljesült minden egyes tétel, amit a támogatási szerződésben leírtak. Csak az nem teljesült, hogy legyen nyújtva a záróbeszámoló, és a zárókifizetési kérelmek. Egyértelmű a

menedzsment hibája. Kinek kellett volna ezt benyújtani? Főleg annak függvényében, hogy nem kaptam meg a kistérségi előterjesztések mellett a szerződést. A Battonya, kistérség és az összes több projekt és a minisztérium között, amit fontos lett volna hozzacsatolni, hogy Battonya városa az összes többi önkormányzat és a kistérség nevében megkötötte a szerződést Békés Megyei Önkormányzattal, az ő Kft-jével, az ő 100 %-os tulajdonú Kft-éjével, hogy ezt menedzselje le és ebben a szerződésben bele van írva, hogy ez az ő feladata. Mindegy hogy mikor ér véget a szerződés, 2019. év végén, vagy 2020. év közben. A lényeg az, hogy 2021-ben, amikor az utolsó hiánypótlást nem teljesítette az a menedzsment, aki ezt vállalta, ő a hibás. Elhiszem, hogy bártország kell ahhoz, hogy valaki szembe merjen menni a Megyei Önkormányzattal, aki az Önök TOP_Pluszos pályázatait menedzseli. De ki kell mondanunk, hogy ő volt a hibás. Azért ő volt a hibás, mert ez a menedzsment Kft. mindegy, hogy kinek a hibájából nem végezte el a feladatát. Majd a tulajdonos, aki 100 %-os tulajdonos, aki felel azért, hogy ez a munka el legyen végezve, amit ők a szerződésben vállalat, nem veszi ezt figyelembe, hanem fogja és felszámolja ezt a céget. Törvényi rendelkezés van arról, hogy 5 éven belül ő köteles ezért kártérítést fizetni. Azt is elfogadom amit Ruck Márton mondott. Ne felejtjük el, hogy a megyei önkormányzattal szembeni fellépésnek nemcsak az a gátja hogy félnek neki menni, mert a TOP_Pluszos pályázatokat ők kezelik. Az is a gátja, hogy Battonyán és Medgyesegyházán, a két felszólalónál, az akkori elnök, aki ebben döntött, aki az előterjesztést beterjesztette ennek a cégnek a megszüntetésére, hogy eltüntessenek minden bizonyítékot, ez a Zalai Mihály, ennél a két városnál szakmai tanácsadó. Milyen tanácsot fog adni a polgármesternek? Adjátok be velünk szembe a kérelmet, hogy azután a végén engem elővegyenek? Hát nem fog olyan tanácsot adni, nem is hiszek abban, hogy ez a két város megfogja ezt szavazni. Hiszen a főtanácsadója azt javasolta, hogy ezt ne. Csak hogy ezzel mindenkinek károkat okoznak, saját városuknak is óriási károkat okoznak. Még azt is kiszámoltam, hogy mekkora kárt tudnak okozni.

Azt mondta Elnök úr, amire Ruck Márton rátért, ne menjünk emellett sem el. Had válaszoljak már rá, hogyha meglettem ebben a témában szólítva. *„Mivel túl sok még itt a kérdés és az idő pedig sürget, a vizsgálataim kapcsán ezúton kérném tisztelettel a média, különösen az oknyomozó újságírók segítségét abban, hogy objektív módon tegyék közzé, milyen kapcsolat lehetett az Inturbidus Konzorcium, B. Szilvia és Simonka György között?”* Ez lenne az érintettség? A helyzet úgy áll, hogy ez cégnév nekem semmit nem mond. Lehet, hogy kellene, lehet egyszerűen nem emlékszem rá, nekem nem ismerős. A Boros Szilviának a neve annál is inkább. Sokkal inkább. Ez a térség óriási dolgokat köszönhet a Boros Szilviának és a csapatának. Ez a hölgy amellett hogy el lett ítélve, valamiért a Mengyi Roland ügyében, ezt megelőzően még ide be nem tette a lábát Karsai idején, Szentesen volt menedzsere minden egyes TÁMOP-os és nem összetévesztendő az EFOP-os pályázattal, amit Elnök úr megpróbál és Ruck Márton megpróbál összekeverni, semmi köze hozzá. TÁMOP-os pályázatról beszélünk. Karsai azért hívta ide, mert Karsai Józsefet, akivel nem voltak egy hullámhosszon sok mindenben, de azért nem lehet letagadni, hogy ő is intézett ennek a térségnek pénzt. Akik még annak idején polgármesterek voltak, emlékezhetnek rá, hogy Karsai elintézett 3 milliárd Ft-ot ennek a térségnek, amiből 870 millió Ft-ot TÁMOP-os pályázatra kellett felhasználni. A 3 milliárd Ft felhasználása, szét kellett osztani, akkor még 20 település volt, mert ide tartozott Szabadkígyós és Újkígyós is, iskolákat, Kaszaperen utakat, Kunágotán iskolát, és sorolhatnám, hogy mit újtottak fel ebből a pénzből. Akkoriban még sok mindent lehetett 3 milliárd Ft-ból megcsinálni, sőt 2,2-ből. De a

800 milliót csak is kizárólag TÁMOP-os pályázatra lehetett fordítani. Ugyanis az volt a feltétele, hozzáteszem, hogy Mezőkovácsháza járt a legjobban ebből a 3 milliárdból, Battonya mellett, mert ebből 600 milliót költöttünk rendelőintézetre. És azon kívül még iskolák, óvodák lettel belőle felújítva, amit Karsai intézett. Bár sokan elfelejtették ezt. De feltétel volt, hogy a hátrányos helyzetű rétegeket vonjuk ebbe be. Csak azért kapunk pénzt, hogyha a hátrányos helyzetben lévő mélyszegénységben élő és roma lakosságot elkezdjük bevonni ebbe. Képzéseket nekik csinálni és még sok hasonló dolgot. Mivel az önkormányzatok mindegyike irtózott ettől, hiszen mindenki betonozni akart, mindenki látványos dolgokat akart csinálni. A roma integráció és a mélyszegénységnek a felszámolása nem látványos és nem is ismertük, hogy hogyan kell. Karsai ezt vállalta a kistérség nevében, hogy ő ezt meg fogja csinálni. 2010-ben kerültem a helyére és ezt megörököltem, hogy a Dél-Békési Kistérség nevében ezt vállalta, hogy ő fogja megcsinálni ezt a 800 millió Ft-os pályázatot, amiben ezt kellett megcsinálni. Ha ezt nem vállalja el Karsai, szeretném megjegyezni, akkor nem teljesül az indikátor, amiről sokszor volt szó. Mákos Árpád elmondta, hogy mennyi indikátor nem teljesült. Szerintem teljesült, csak nincsen alátámasztva, mert nem fogadták el a záróbeszámolót. De ha ez nem teljesült, akkor ugyanabba a helyzetbe kerül a záróelszámolásnál a körzet minden egyes települése, hogy a végelszámolásnál visszakerik Kunágotán az iskola felújítást, Kaszaperen az útfelújítást. Mindenkitől visszakerik a pénzt, mert nem teljesült az indikátor. Az indikátor az volt, hogy hány roma és mélyszegénységben élő embert fognak bevonni a projektbe. Ezért Boros Szilviát kérte fel Karsai József, hogy ezt oldja meg. Boros Szilvia letett az asztalra kollégáival egy lehetőséget, ezt elfogadta az akkori kistérség még Battonyán. Amikor átkerült Medgyesegyházára és Mezőkovácsházára akkor ezt folytattuk. Megjegyzem TÁMOP-os pályázatról beszélünk. Nagyon örülök annak, hogy ők ezt megtudták csinálni. 2010 utáni időszokról beszélünk, akkor már itt volt Boros Szilvia és ő neki köszönhető ez a projekt, hogy megvalósult. Mellesleg, hogyha Kovácsháza szempontjából nézzük és attól tartok, hogy Elnök úr Kovácsháza szemszögéből próbál megközelíteni mindent, akkor elmondanám, hogy egyrészt amellet hogy megmentettük azzal, hogy ezt a TÁMOP-os programot Boros Szilviáék segítségével meg tudtuk akkor valósítani, nemcsak azt mentettük meg, hogy az iskolák, utak felújítása, óvodák, szociális intézmények felújítása megmenekült, hanem rengeteg roma ember kapott végzettséget, szakmát. Voltak, akik alapfokon kaptak, 8 osztályt értek el, voltak, akik 8 osztályra épülő szakmát kaptak, OKJ-s végzettséggel és voltak akik érettségire épülőt.

Tisztelt Elnök úr azt szeretném elmondani, hogy ennek Mezőkovácsháza kiemelten, magasan a legnagyobb nyertese volt. Még ezt felróni nekem, miután Mezőkovácsházán ezt a képzést sok roma és mélyszegénységben élő embernek a képzését Reformátuskovácsházán egy olyan épület romhalmazban végeztük el, ami 3 épületegyüttesből állt. Aztán felújítottuk és a mai napig Bontovics Krisztián vezetésével egy nagyon jó közösségi térként szolgál a reformátuskovácsháziaknak és ez Mezőkovácsházának a vagyona. Örüljenek neki, hogy itt voltak ezek az emberek, és ezt megtudták valósítani.

Ennyit szerettem volna mondani ebben a bulváros üzengetéses dologban. Engedtessek meg nekem, hogy ezeket elmondjam. Remélem nemcsak erről fog beszélni a média, hogy ezt üzenték, sörös doboz és egyeket, hanem arról is fog hírt adni, hogy milyen problémával küzd ez a kistérség.

Tisztában kell lennie minden egyes településnek, hogy mekkora probléma előtt állunk. Kínáltam egyetlen egy alternatívát arra hogy milyen módon tudunk megmenekülni.

Elnök úrtól még nem hallottunk ellentétes alternatívát és mástól sem. Az egyetlen alternatíva az volt, hogy Csepreghy Elemér elmondása alapján és a többiek elmondása alapján, de Ő elnök is volt a kistérségnél, az Erdős Norbert azt mondta, hogy ebben az ügyben szívesen beleáll, egy feltétellel, ha az ő barátja és pártszövetségese Dr. Nagy Sándor lesz ebben az ügyben megbízva. Folyamatosan harcoltam azért hogy ne Ő legyen, hanem a Tótkomlóson pert nyertes, úgymond DK-s szegedi, vagy szocialista, vagy baloldali beállítottaságú ügyvédeket bízunk meg. Hiszen Tótkomlóson egészen elvitték a kúriáig és megnyerték. Ha valaki kíváncsi rá, akkor nézze meg a mai facebook bejegyzésemet, ott le van írva, hogy milyen projekt és hogy nyerték meg a kúriánál. Ugyanez az EFOP-os történet. Ehhez képest azt mondják nekem a kistérség volt elnökei, a polgármesterek, hogy amikor elmentek a minisztériumba, mindig azt kérdezték, hogy van a képviselő. A képviselő nélkül nem állnak szóba velük, nem veszik komolyan a polgármestereket. És mi történt a végén, ott tartunk, ahol tartunk. A legnagyobb baj az, hogy rossz jogi személyt pereltek be a polgármesterek a kistérségnél. Ez a minisztérium és rossz jogásznak adták oda ezt az ügyet. Nem szól mellette semmi más, nincsen tapasztalata. Itt szeretném leszögezni, amit Jegyző asszony mondott az imént, hogy majd 24-én arról is kell tárgyalni, hogy mi történt január 13-án azon a tárgyaláson, amit a kistérségnek is az EFOP-os ügyben a bíróság ítélni fog. Nem lesz január 13-án tárgyalás. Ezt onnan tudom, hogy Puszaotlaka megszüntette a szerződését Dr. Nagy Sándorral. Erre a töketlenkedésre nekünk nincs szükségünk. Meg mondja, hogy lebukja a pert, majd egyébként azt is mondja, hogy akkor kiszáll. Nekünk ilyen ügyvéd nem kell. Nekünk olyan ügyvéd kell hisz benne és azt mondja meg, hogy milyen módon tudjuk a kárunkat érvényesíteni és kivel szemben. Miután Puszaotlakanak változik a képvisellete és pontosan az EFOP-os probléma miatt, nem úgy mint Medgyesegyháza, hogy nem fizette ki az EFOP-os problémát, hanem úgy mit Battonya, Dombegyház meg mások, kifizették, mert a minisztérium követelte és leinkasszózta a számlánkról, nem akartunk úgy járni mint kistérség hogy leviszi a végrehajtó a szolgálati autókat és az irodai bútorokat. Kifizették, ezért Puszaotlaka olyan anyagi helyzetben van jelen pillanatban, hogy nem tudunk másik ügyvédet fogadni. Ezért jeleztük a bírónak, hogy gondoskodjon a mi képviselötünkről, mert mi nem tudunk, nincsen pénzünk. Ez azt is jelenti, hogy január 13-án nem lesz ülés. Ez Önöknek, Nektek nem rossz hír, mert január 13-án legalább nem lesz elsőfokon döntés arról, hogy nekünk nincs igazunk a minisztériummal szemben. Húzza az időt. Aki időt nyer az életet is nyerhet.

Azt is szeretném elmondani, hogyha továbbra is ragaszkodnak, görcsösen az Erdős Norbert javaslatához, akkor jó lenne, hogyha az Erdős Norbert és a Nagy Sándor tiszteletét tenné ide és elmondaná, hogy miért kell ehhez ragaszkodni. Miért terelték ebbe az irányba, miről én azt mondom folyamatosan, hogy ez csak egy elterelés volt. Elterelni a figyelmet a megyei önkormányzatnak a hibájáról, a megyei önkormányzatnak a károkozásáról. Pontosán ugyanazt, amit most is tesz Zala Mihály Battonyán és Medgyesegyházán keresztül. Nem szabad nekik engedni. Elmondjam miért? Ez jövőre már 500 millió Ft-ot meg fogja haladni ez a tartozás. Tudják mennyit jelent ez Puszaotlakára nézve lakosságárányában? Ez 15 ezer Ft/fő. Puszaotlakanak 5 millió Ft-ot kifizetni. Nincs pénzünk, nem tudjuk mi lesz. Kunágotának 40 millió Ft-ot kell visszafizetni. Elnök úr, Mezőkovácsházának 90 millió Ft-ot kell visszafizetni. Tudják miért, azért mert ki lehet ugrani ebből a kistérségből, nekem ez volt az első gondolatom, hogy kiugrok ebből, hogy a kistérségnek a sara, a problémája ne kerüljön Puszaotlakára is. Csakhogy ha bíróság kimondja, hogy vissza kell fizetni ezt a pénzt, akkor egyértelműen azt jelenti, hogy először megpróbálják behajtani, egy-két hónap és

felszámolják ezt a kistérséget. Vagont szét kell osztani. Most arról beszélt a Pénzügyi Bizottság, hogy van valamilyen vagyon, ami nem ér semmit, szét kell osztani. Azt is szét kell osztani, és van egy kifejezés, amit szeretném, ha mindenki megjegyezne, úgy hívják, hogy negatív vagyon. A negatív vagyon lesz a több mint 500 millió Ft, és a több mint 500 millió Ft ez lakosság arányában 15.000 Ft/fő. Ezt is szét fogják osztani. Ezért harcolni kell, ezért nem dughatjuk a fejünket a homokba. Nem oldunk meg azzal semmit, hogy kiszállunk a kistérségből és ha csöndben vagyunk és tűrjük és várjuk majd a sorsunkkal történik valami. Nekünk valamit tennünk kell. Lehet hogy nem a legjobb megoldás az amit nekem javasoltak a jogászok, és elmondott a legutolsó ülésen Mazán Attila polgármester úr, amikor a kistérség ügyében elmentek Csepreghy Elemérral a minisztériumba, hogy az volt az első kérdés, hogy miért nem fordultak szemben a menedzsment szervezettel. Tettek-e lépések velük szemben? Erről beszélgetünk, hogy be kell-e perelnünk. Hát nem kérdés, Puszttaotlaka beperelte. A kérdés csak az, hogy ez a kistérség csatlakozik-e Puszttaotlakához és együtt tudjuk beperelni.

Én egy megoldási javaslattal érkeztem, ezzel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy ha valakinek jobb ötlete van, akkor álljon elő, mi támogatjuk. De addig is érdemes lenne a puszttaotlakai keresethez és a valós bűnösöket feltárni. És a bíróság ezt tudja legjobban kimondani. Ha valahol ki tudják mondani az igazságot a végén, ami körül mi tapogatózunk, az a bíróság. És hogy miért a menedzsment hibája ez, azt az imént elmondtam. Nem tudom, hogy elolvasták-e a jogi szakvéleményt, 8 oldalas volt. Abban egyértelműen kifejtésre került, hogy a menedzsment hol hibázott, mit tett. A menedzsmentembert hogy hívják, aki hibázott, azt kit érdekel. Attól nem fogunk tudni pénzt bevasalni. Nekünk mi a célunk? Az hogy pénzhez jussunk. Az hogy Battonyának ne keljen 80 millió Ft-ot még befizetni, az hogy Mezőhegyesnek ne keljen még 70 millió Ft-ot befizetni, az hogy Mezőkovácsházának ne keljen 90 millió Ft-ot és hogy Puszttaotlakának 5 millió Ft-ot. Egyetlen egy lehetőségünk van az én meglátásom szerint, ha bepereljük a BMÖ-t és onnan kiírjuk a kártérítést, aki tehet arról, hogy nem került benyújtásra a záróbeszámoló és a zárókifizetési kérelem, amiből következik, amit Mákos polgármester elmondott. Köszönöm szépen hogy meghallgattak.

D u d a s z e g **Krisztián Zoltán** elnök: Annyit reagálnék a személyemet érintő felszólalással kapcsolatban, majd a feljelentés kijelenti, hogy kinek van igaza. Nem kívánok ebbe bele menni. Viszont azt gondolom, hogy Simonka György hogy letette lantot, vagy letették a lantot, annak bizonyára van valami oka. Az az igazság, hogy mindenki biztos valótlan állít a sajtóban és olvasni itt mindenféle büntetőeljárásokról, a TÁMOP-al kapcsolatban is, ami még ezután következik, 5-6 milliárd Ft-os összegről. Én nem kívánok ebbe bele menni, majd a bíróság dönt. Én nem az az ember vagyok, aki bűnözőnek állítanám be Simonka Györgyöt. Nyilván a bűnöző az, akit elítéltek. Sok sikert kívánok, hogy betudja bizonyítani az igazát. Pár éve már zajlik ez. Átadom a szót Battonyának.

M á k o s **Árpád** Battonya polgármestere: A 4 város: Azt hiszem mindannyian szembesültünk azzal, amikor hónapokkal ezelőtt az országgyűlési képviselő úr azt a szándékát fejezte ki, hogy egyesével szeretne velünk beszélgetni. Személyesen is, azután egy posztban is kifejtettem, hogy nem gondolnám, hogy ez a mi utunk. Ezt követte a modern járások története, ami picit erre rásegít. Bár nem egy jelentős összeg. És hogy mennyire egyetértünk, Ruck Márton tudom idézni, aki azt mondta, hogy ez egy olyan kicsi pénz, hogy közösen kell gondolkodni és közösen projekteket kell

kitalálni a régóban, mert egyesével ezt teljesen felesleges szétcincálni. Úgy hogy a 4 város nevében, ha mondhatom, mindenféleképpen együttes gondolkodásban, a legkisebbekkel együtt gondolkodunk a térség összefogásában.

Tudtok róla, hogy a Dr. Varga Imre ügyvéd urat Battonya meghívta erre az ülésre. Szeretném hogyha az ügyvéd úr az álláspontját kifejteni az EFOP kapcsán, hogyha megkaphatja a szót Elnök úr.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Átadom a szót Ügyvéd úrnak.

Dr. V a r g a Imre ügyvéd: A legnagyobb veszély egy laikus és egy szakember között, ha a szakember nem pontos, nem megfelelően fogalmaz, mert gyakorlatilag a legkönnyebb félrevezetni bárkit aki tudatlan a szakkérdésben, nem kompetens. Akkor, amikor én minősítem a bíróságot, minősítem az anyagokat, meg hogy a bíróság azt mondta, hogy ez veszthető. Én annak ellenére nem mondom ilyet, hogy 2020-tól személyesen már végig csináltam az orosházi kistérség ügyében és a kúriáig vittem az ügyet. És a kúria mondott valamilyen részt, van bizonyos precedens, azonos célok, azonos feladatok mind a két kistérségnél. Ettől függetlenül, amikor ez a probléma felmerült minden irányból, legalább is a polgármestereknek, hogy perelni kell. Be kell perelni a miniszterelnökséget. Ebből adódóan egy út volt, hogy legyen folyamatban egy olyan per, amiben azt mondjuk, hogy nekünk igazunk van. Két fontos dolog azonban azért érdekes, mert itt a végén Simonka úr jelezte, hogy mindent elmondott, de ehhez az ügyhöz nincs köze. Bár mondott egy olyat is, hogy nem érdekes hogy ki a felelős, mert tudjuk, hogy ők a felelősek. Egy bírósági eljárásban, ez büntetőeljárásra és polgárra is igaz, bizonyítás. Az a feltétel, ami alapján a bíróság vagy igent mond vagy nemet. Itt elhangzott és két irányba fogom miután a teljes anyagot ismerem, bár nem én vettem részt, hanem Kopcsák Zoltán kollegám, ő képviselt engem Mezőhegyes város képviselőjeként. Egyértelműen kiderül, hogy két irány van. Az egyik, hogy teljesült-e az indikátorok, itt elhangzott. A másik hogy akkor nem tudtam elszámolni. És ezt tényleg kétfajta felelősséget jelent. Az egyik a menedzsment felelőssége, ha nem nyitotta meg és nem intézett dolgokat. Ebben vita nincs. Az más kérdés, hogy a megszűnt Kft-vel szemben való jogérvényesítés az milyen jogi eljárásokat feltételez. Ez a pénz elköltésre került. Ennek a vagyonnak a sorsa, mi is azzal védekezünk, hogy teljesítettük. Ezzel kapcsolatban a magasabb szintű bíróságok nem ezt vizsgálják. Azt vizsgálják, hogy megszegtem a szerződést, vagy nem szegtem meg a szerződést. Vagy igaz, vagy nem, vagy bizonyítottam, vagy nem. A szerződésszegéssel kapcsolatosan nem fogja kötelezni a kistérséget a bíróság külön, hiszen erre megvannak az okiratok. Azt fogja kimondani, hogy jogszerű volt az elállás a miniszterelnökségnek. Most már a jogutódoknak, mert a Nemzeti Fejlesztési Központ a negyedik olyan alperes. Közben azért nem haladt a per, mert mindig más volt az alperes, akit perelni kellett. A másik kérdés a korábbi időszakban az a nagyon fontos feltétel, nem nagyon értettem Simonka úrnál, hogy milyen pusztatollakai perhez kell kapcsolódni. Jelenleg kétszeri pertársaság miatt, ebben az ügyben minden önkormányzatnak perben kell állni. Mindenki tudja, hogy Dombegyház nem járult hozzá a perhez, nem nyújtotta be a keresetét. De lényegében ő is benyújtotta. A legutolsó tárgyaláson megint nem volt érdemi dolog, mint az hogy megállapította a bíróság, hogy most már mindenki perben áll és felhívta az alperest, hogy reagáljon a nyolcad rendű alperesre vagyis Dombegyház keresetére. És kitűzte január 13-ára a következő tárgyalást. Hogy mi lesz ott, nem igazán tudjuk, mert még sem hallgatták a feleket. Nem lesz döntés, mert a perfelvételi tárgyalás előkészítése van. A perfelvételi tárgyaláson ki kell deríteni minden bizonyítékot, minden nyilatkozatot

meg kell tenni és ezt követően van az érdemi tárgyalás, ami vagy elhalaszt és érdemi tárgyalást tűz ki vagy pedig a perrel valamit csinál. Amiben nyert Tótkomlós az egy szabálytalansági ügynek a megtárgyalása. Szabálytalansági ügy vonatkozásában azért helyezte hatályon kívül a kúria, mert megállapította, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatása nem a jogszabályoknak megfelelően történt. De az nem hatott ki arra a projektre, ami alapján hasonlóképpen vissza kellett fizetni az elállás miatt támogatási összeget. Konzultáltam Dr. Nagy Sándor ügyvéd úrral, szakmai kérdésekben, hiszen egy csapatban játszunk, de nem ismerem, hogy milyen megbízása volt, nem ismerem, hogy feladatokat kapott. Az biztos, hogy amikor ez felvetődött akkor elmondtuk annak idején, hogy ez a javaslat és a testületek döntöttek. Én azt a feladatot kaptam polgármester úrtól, hogy majd jönnek a többiek. Nem várunk semmire, legelsőnek beadtuk a keresetünket és ehhez kellett a kétszeri pertársaság miatt kapcsolódni a többi önkormányzatnak felperesként. Ebből a szempontból ez a része, le kell hogy folytatódjon hiszen kell egy jogerős ítélet arra nézve akár kúriáig is, ami eldönti, hogy köteles vagyok vagy tényleg nem vagyok köteles. Hiszen arra hivatkoztunk és azzal érveltünk, ami itt el is hangzott, hogy mindenki külön-külön teljesítette azokat a követelményeket, ami a támogatási szerződésben meg volt határozva. Az uniós támogatásra vonatkozó jogszabály azt mondja, hogy meg kell vizsgálni és a kötelezettségsszegés súlyához mérten kell a jogkövetkezményt megállapítani. Ez egy jogi fogalom, ennek van egy tartalma, hogy vajon az egészen belül 40-50-60-80 % vagy melyik az, ami a kötelezettségsszegés súlyát jelenti. Az elállás jogszerű és akkor az eredeti állapot helyreállítása van, vagyis ezért kell visszafizetni a támogatási összeget. Ez egy jogi kategória. A bíróság vagy az eredeti állapot visszaállítását vagy pedig a jövőre nézve mondja fel a szerződést, vagy állapítja meg az érvénytelenséget.

Ennek megfelelően ezek a szabályok alakultak eddig. Hogy milyen következő lépést tesz más irányba, akár büntető, akár a felelősség irányába, nem a minisztériummal szemben, hisz van egy olyan szabály és ezt a konzorciumi szerződés világosan tartalmazza és erre utal is az ellenkérelmében a minisztérium, a mostani alperes, hogy a konzorcium tagjai egymás között kell hogy rendezzék, hogy ki szegte meg a szerződést. És ha megállapítható, hogy ki szegte meg, akkor az a többiekkel szemben léphet fel. Ha nem állapítható meg, hogy ki követte el a szerződéssszegést, akkor pedig arányosan kell mindenkitől, sőt egytől is beszédhetik. Ezek jogi kategóriák, szabályok és ezek akkor lépnek fel, hogyha eldőlt a vita. Azt gondolom, hogy addig, amíg a vita el nem dől, addig kell tenni a dolgát mindenkinek. Joga van mindenkinek feljelentést tenni. A megszünt Kft-vel kötött szerződés polgárjogi szerződés. Ezeknek az összefüggéséből fog kiderülni az a felelősségrendszer, ami alapján az, hogy ez érvényesíthető-e vagy egyáltalán eljárás jogilag biztosítható-e az már másik kérdést. Erről azért nem mondom többet, mert már van egy ilyen per az önkormányzat ellen és felkértek a megyegyűlés, hogy alperesként képviseljem őket.

Lényegében azért tartottam az elején fontosnak, hogy ha féligazságokat mondunk vagy fél olyan szakmai részeket, mert részben igaz amit Simonka úr mondott, csak nem teljes körűen, és úgy ahogy meghatározásra került. Joga van perelni mindenki, joga van mindenkinek követelni bárkitől bármit és azért van a bíróság, hogy akkor ott eldől, hogy ki tudja bizonyítani az igazát.

D u d a s z e g **Krisztián Zoltán** elnök: Átadom a szót Sebők Éva országgyűlési képviselő asszonynak.

S e b ő k Éva országgyűlési képviselő: Azért kértem szót, mert szerettem volna, hogyha jegyzőkönyvben nem marad magányosan az a valóságértelmezés amit Simonka úr mondott, hanem a vélemény szerint a tényleges valósághoz egy közelebb álló, valóságértelmezés és a jegyzőkönyvben fennmarad az utókornak.

Simonka úr felvázolt egy képet arról, hogy mi történt az Ő országgyűlési képviselősége alatt. Nem szeretném Tőle elvitatni a jogot, hogy ezt a saját valóságának tartsa. Szeretnék egy másik dél-békést, hogyha bekerülne a jegyzőkönyvbe, ahogy én látom az Ő országgyűlési képviselőségének az egyenlegét. Van egy bezárt AKG-nk, van egy bezárt síküveg gyárunk és van egy agráriumunk, amely nem tudott érdemben előre lépni, sőt az utóbbi időben folyamatosan egyre negatívabbak az eredményei. Ez a valóság, ez részben a Simonka úr országgyűlési képviselősége alatt alakult ki, részben pedig ennek a kifutása. Itt statikai különbség ütközik ki Simonka úr véleménye és az én véleményem között. Említett óvodafelújításokat, amelyek kétségkívül szükségesek voltak ebben a térségben. Amikor bezár az AKG, bezár az üveggyár, az agrárium egyre rosszabbul teljesít, akkor az nem ad választ arra, hogyan lesz 20 év múlva is óvodafelújítás. A személyes felfogásom az hogy a térségnek kellene olyan állapotba kerülnie, hogy nem függ a pályázatoktól, hogy egy óvodafelújítást akár egy község meg tud-e csinálni. Mindeközben nagyobb befektetések érdemben nem érkeztek a térségbe és ez árt az egész térségnek. Jelen pillanatban a LINAMAR-nál is elbocsátások vannak és egyre több hír érkezik arról, hogy különösen az orosházi kirendelettségükön többi elbocsátások várhatóak. Sőt funkciók fognak leépülni a LINAMAR-nál ami egyébként nagymértékben fogja Kaszapert és Kevermest is érinteni.

Valótlan az az állítás Simonka úr részéről, hogy nincs, aki lobbizzon a térségért. Történik lobbizás csak borzasztóan nagy falakba ütközünk. Ott vagyok az agrárminiszternél, ott vagyok a nemzetgazdasági minisztériumban, most épp Navracsics úrhoz készülök, megyek HIPA-hoz. Egy bizalmi válság van a térséggel kapcsolatban. A személyes véleményem szerint nem független azoktól a dolgoktól, amelyek történtek amikor Simonka úr országgyűlési képviselő volt.

További problémát jelent az, amikor az agrárminiszternek azt mondom, hogy szüksége lenne a térségnek arra, hogy az agráriumba befektessünk, akkor az agrárminiszternek az a válasza, hogy de hát 5-6-7 éve kaptak ugyanerre pénzt. Igaza van, csak annak a pénznek tényleges eredménye nincs. Megjött a pénz és most újra ugyanarra nem lehet már hívni, hiába nem valósult meg a lehívott pénznek az eredeti célja.

Ameddig ezen a bizalmi válságon nem tud ez a térség átlendülni, ami a személyes meggyőződésem szerint egy örökség, és ameddig nem tudunk módot találni arra, hogy ténylegesen megvalósítsuk azokat a dolgokat, amelyekre elméletileg már kapott a térség pénzeket, addig nem fogunk tudni előre lépni. Végezetül szeretnék egy dolgot megemlíteni. Fel lett vázolva egy valóság arról, hogy hogyan működtek a dolgok. Szeretném megóvni Simonka urat attól, hogy belesétálgjon abba a csapdába, hogy annyiszor mond el egy valótlanságot, hogy végül Önmaga is elhiszi. Itt mindannyian tudjuk, hogyan mentek a dolgok, amikor Ön országgyűlési képviselő volt. Mindannyian tudjuk, hogy Krisztován Anna, Oravec Nóra hogyan kapcsolódtak a pályázatokhoz, hogy mennyire voltunk kiszolgáltatva térségileg azokhoz az emberekhez, akik Ön számára fontosak voltak. Mindannyian tudtuk, hogy milyen hatása van arra, hogy épül egy mozi, hogy éppen szereti Galló Ferencet vagy sem. Szeretném, ha ez meglenne az utókornak, hogy azért amit Ön itt felvázolt, az nem egészen volt a mindennapi megélésünk.

R u c k Márton Medgyesegyháza polgármestere: Szerintem ezt itt és most fejezzük be! Mi nem ezért jöttünk ide, hogy ilyen országgyűlési képviselőket mérlegre tegyünk, ki hogyan dolgozott stb. Én, amikor az előbb hozzászóltam kifejtettem azon véleményemet, ismerem Simonka Györgynek a munkáját, Ti is ismeritek. Úgy eltértünk attól a tárgytól, ami napirend most itt van, hogy ihaj. A kérdés az, hogy a következő lépés mi legyen? Ügyvéd úr elmondta, hogy mi a jogi tényállás. Nekünk nem ezzel kell foglalkozni, hogy kinek mi a véleménye a másokról, mint országgyűlési képviselő. Arra kérek mindenkit, hogy maradjunk a témánál. Az ilyen típusú viták lefolytatásra keressenek a felek más grémiumot.

Ez az 500 millió súlyos. Ebben egyet kell értenem. Úgy hogy én még mindig kíváncsi vagyok, hogy jogilag mit fogunk csinálni. Amit Mákos polgármester úr felvázolt, azzal egyet tudok érteni. Induljon el. De kérdezem Ügyvéd urat, ez megoldást jelent számunkra? Mert most úgy érzékelem, hogy nem biztos annyira megoldás. Vagy az az út amit Simonka György felvázolt? Nem tudom, nem vagyok jogász. Ti megtudjátok ítélni, hogy mi lesz a helyes út?

Dr. V a r g a Imre ügyvéd: Folytatni kell természetesen. Az hogy nincs értelme, úgy is elbukunk, ezt csak akkor tudjuk meg, hogyha megkapjuk az ítéletet. Az ítélet 15 napon fellebbezhető, simán el lehet vinni a kúriáig. Nekem 3 évig tartott a másik ügy. Ezt most indítottuk, most kezdjük, lehet hogy 3 évig tart, de ki tudja hogy 3 év alatt mi történik. Addig, míg nincs jogerős ítélet, addig az van hatályban, ami a végrehajtás. Visszafizetési kötelezettségünk van. Nem lehet ezt megtámadni közigazgatási intézkedést. Polgárjogi úton lehet abban a kérdésben, hogy jogellenes volt az az intézkedése. És ebben az esetben kötelezik a visszafizetésre, amit már kifizettünk, vagy nyilván ha nem fizettünk ki, akkor azt jelenti, hogy nem is lesz fizetési kötelezettségünk. Ezt a Fővárosi Törvényszék a másik ügyben, az én esetemben megállapította és kötelezte a minisztériumot, hogy fizesse vissza azt, amit az önkormányzat részletekben kifizetett. Aztán jött az Ítéletábra, azt mondta, hogy nyert. Utána elmentünk a kúriára. Most van a kúriának egy ügye, megint nem igazán ide tartozó, de tudjuk, hogy a kúria körül, pontosabban az igazságszolgáltatással kapcsolatos napi viták ezek mind olyan kérdések, amik befolyásolnak mindent. De hogy mi lesz, azt csak akkor tudjuk, amikor ítélt ügy lesz ebben a dologban.

R u c k Márton Medgyesegyháza polgármestere: Nekem megütötte a fülem, hogy Simonka György polgármester úr mondta, hogy nem lesz per 13-án, mert Pusztáotlaka kilépett ebből. Ez tényleg így van? Mert akkor az egyik opció megszűnt. A másik kérdésem az teljesen nem hozzáértőként, hogy a battonyai megoldás, amit most Battonya polgármestere felvázolt, akkor az megoldást jelenthet számunkra? Vagy így hogyha Pusztáotlaka kilépett a perből, akkor most a folyamatban lévő perrel mi a helyzet?

Dr. V a r g a Imre ügyvéd: A büntetőeljárással kapcsolatosan azt kell tudni, hogy az személyek ellen irányul. Valakire, aki egyébként szándékos magatartással elkövetett valamit. A polgári eljárással kapcsolatosan azt, hogy milyen elképzelések vannak, és hogy ki hogyan gondolkodik, mint látjuk Dombegyházát, arra semmiféle ráhatás nincs. Az csak akkor derül ki, ha tényleg benyújtásra kerül egy kereset és ennek megfelelően a bíróság valamilyen döntést hoz.

Az első dolog, ami 13-án kiderül, hogy az alapprobléma az volt a kollégámnak a dolgaiban, hogy fellépett a társulás nevében és benyújtotta a keresetet. Elindította a

keresetet és a kereset akkor amikor indította, akkor még csak 3 millió valamennyi Ft követelése volt a minisztériummal szemben. A pertárgy értéke 3,9 millió Ft. Felszólították, hogy nyilatkozzon az elállásról. De nem került megemelésre a perérték. A perérték az teljes projekt része, ami eleve a törvényszékhez tartozik. Most miután nem lett módosítva, ezért felment a törvényszékre és a törvényszék megállapította, hogy 30 millió felett van a törvényszéki határérték, az a hatásköri szint. És akkor a törvényszék visszaadta. Közben már felszólította, illetve engem szólított fel a bíróság, hogy vonjam be a többieket. Ezt minden önkormányzat megkapta és minden önkormányzat belépett a perbe felperesként. Ennek megfelelően két per van folyamatban. Azt mondta a bíróság, hogy akkor el kellene dönteni, mert ugyanabban az ügyben, ugyan arról van szó. Csak a perértékkel van más összefüggés és ezt 13-án neki produkálnia kell. Csak akkor tudom, ha kapok a bíróságtól beadványokat, akkor megküldjük mindenkinek. Addig, amíg ez nincs, addig az utolsó okirathoz tartom magam. Ha beérkezik, akkor az lesz, hogy akkor eláll a keresettől, akkor az egy olyan helyzet lesz, mert a bíróságnak is értékelni kell. Ha nem megy el, nem ad semmilyen beadványt, akkor ha csak egy védekezik és egy viszi végig akkor is kihat a többiekre. Van azonban olyan per, ami egyszerű pertársaság, ha akarok együtt perlek, és akkor többen is perelhetünk. De akkor csak arra hat ki az ítélet, aki perel. Nem számítok arra, hogy január 13-án bármi olyan döntés születne, ami a per érdemi vonatkozásában döntés lenne.

R u c k Márton Medgyesegyháza polgármestere: Bennem az fogalmazódott meg, hogy akkor ezek a folyamatok, amik elindultak, ezeket engedjük. És az a folyamat, amit Battonya javasolt, célszerű elindítani. Magam részéről ezen az állásponton leszek.

S i m o n k a György Pusztatölke polgármestere: Kezdeményeztem, hogy ne csináljunk bolhacirkuszt ebből, ne itt politizáljunk. Erre adott Elnök úr szót a jelenlegi képviselő asszonynak. Azt hogy az agárminiszter mit mondott 5-6 évvel ezelőtti pályázatokkal kapcsolatban, azt hogy az üveggyár bezár, az AKG bezár, az agrárium gyengén teljesít, nem tudom hogy nekem mi közöm van. Ha elkerülte volna a figyelmét, szólnék, hogy én már 2,5 éve nem vagyok képviselő. Ezek azóta történtek. Ha tudtam volna tettem volna ellene. Valószínűleg akkor sem tudtam volna tenni semmit egy üveggyár bezárása ellen, az agráriumnak a gyengélkedése ellene, hogyha legjobb szándékom mellett próbáltam tenni, hiszen aszályal még én sem tudok kezdeni semmit. Ez a legnagyobb hibája Erdős Norbertnek, van sok hibája. Még hozzá az, amit Képviselő asszony mondott, hogy az én időmben kiszolgáltatott volt dél-békés. Pont hogy nem volt kiszolgáltatott, abban időszakban nem volt.

A lobbizással kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy én a Baráth Richárdtól tudom, aki Pusztatölke alpolgármester volt az előző időszakban, hogy a Képviselő asszony ebben az EFOP-os történetben folyamatosan felajánlotta a segítséget. Egyszer felkérte a kistérség hogy legyen szíves menjen és intézkedjen. Aztán többet nem jött. Országgyűlési képviselő, akkor tessék intézkedni, valamit csinálni. Ha az országgyűlési képviselőnk ül a babérjain és nem csinál semmit, sőt ellenünk dolgozik, akkor a másik képviselő mutassa meg, hogy igen is valamit tud csinálni. Ne csak egyeztessen, hanem mondja el hogy konkrétan mit tett. Hajrá, szurkolok Önnek, segítem Önt, amiben tudom. Valószínűleg nem tudom, mert én ahhoz kis pont vagyok. De minden erőmmel azon vagyok, hogy Ön sikerrel járjon. Egyenlőre nem azt látjuk, hogy tenne valamit, inkább csak a szószátyárkodás.

Máros Árpád polgármester úr által elmondottakat, ha jól értelmezte, megkérdezte Ruck Márton többször, hogy milyen megoldás kínál. Nem kaptunk választ Ügyvéd úrtól. Ha jól értelmeztem, lehet, hogy nem jól, semmilyen megoldást nem kínál az 500 millió Ft visszafizetésére. Arra kínál megoldást, azt fogadtuk el, hogy a kistérség kezdeményezze azt, hogy annak kapcsán, hogy Battonya beadta ezt büntető feljelentését, ennek kapcsán ideiglenes intézkedésként kérelmezzük a bíróságot, hogy utasítsa a minisztérium arra, hogy tartózkodjon az inkasszótól. Emberek nem halljátok, hogy mi történik? Milyen megoldást kínálna ez? Egyetlen egy dologra hívja fel Mákos Árpád polgármester úr a figyelmet, amit várunk régóta. Nem értem, hogy az ügyvédek eddig miért nem érték ezt el. Ideiglenes intézkedésnek nevezik. Máshol ezt el szokták érni. Nagyon szeretném, ha ez megtörténne. Meg is szavaztam. Ez nem oldja meg az 500 millió Ft visszafizetését. Ha ez sikerül, ez arra az időszakra ad lehetőséget, hogyha elbukjuk a pert, ameddig el nem bukjuk a pert, addig ne inkasszózson a minisztérium. De ha lebukjuk, így is úgy is vissza kell fizetni. Ez nem kínál megoldást.

Nem voltam egyértelmű, elnézését kérek, vagy nem figyeltél rendesen Marci. Nem mondtam egy szóval sem azt, hogy Puszaotlaka kiszáll a perből. Azt mondtam, hogy Puszaotlaka mindenben segíteni kíván, ennek a grémiumnak a munkáját, Elnök úrnak a munkáját és mindenkinek a segítségére vagyunk. Jól tudom, hogyha Puszaotlaka kiszállna, akkor hátráltatnám ezt a munkát, mint ahogy Dombegyháza amikor nem csatlakozott. Azt mondtam, hogy megszüntettük Dr. Nagy Sándor megbízását. Egyéb iránt a következő történt, ha már meg lett szólítva. Elmentünk Richivel a tárgyalásra, a tárgyalás után ugyanúgy mint ahogy Téged is felhívott, és másokat is felhívott, nekem is ugyan ezekkel a szavakkal elmondta, amit a bírónő tegező viszonyban, jól látszik, hogy jól ismerik egymást, mondta el Nagy Sándornak, hogy nem tudja elképzelni, hogy ebben az eljárásban bárki is helyt adjon a felperesnek. Majd kijöttünk a folyósóra és elmondta Nagy Sándor nekem is, aztán Nektek is telefonon, hogy nem tudja elképzelni, hogy ezt a pert megnyerjük. Nem csak én mondom, hogy nem nyerjük meg ezt a pert, hanem az ügyvéd maga is, aki ezt képviseli, hogy ez a per nem lesz megnyerve. Időt lehet húzni, ami Mákos Árpád mondott, arra jó. De a vége az, hogy ebben az ügyben még az ügyvéd szerint is, aki képvisel minket, ő is azt mondja, hogy ez nem lesz megnyerve. Akkor ülünk a babérjainkon? Akkor tegyük valami mást. Szeretném hangsúlyozni Puszaotlaka nem babrál kis senkivel, nem lép ki, annak ellenére hogy nem értünk egyet ezzel a perrel. Úgy gondoljuk, ahogy egyébként a Nagy Sándor is gondolja, nem fogjuk megnyerni ezt a pert. De nem babrálunk kis a többiekkel, viseljük a kárát, pedig ez egy költségvetést érintő tétel. Mindannyiunknak, mert a végén az ügyvédi költséget is és a bírósági pernek a költségét majd a vesztes félnek kell fizetnie, amibe Puszaotlaka is benne van. Egyetértek Ügyvéd úrral, bár nem volt jelen ezen az ülésen, helyettesítették, hogy végeredményben a menedzsment hibája. Nem mondom egy szóval sem, és nem is tett ennek érdekében egy lépést sem Puszaotlaka, hogy vonjuk vissza ezt a keresetet. Ha ebben valaki látott értelmet, voltak ügyvédek, akik ezt elvállalták, volt egy országgyűlési képviselő, aki ezt sarkalta, ösztönözte ezt a dolgot, akkor menjünk végig rajta. Sose lehet tudni. Van egy barátom, aki azt mondja, hogy a kapanyél is elsülhet. Nem kerül semmibe nekünk. Majd a legvégén, amikor elbukjuk akkor fogunk, most az ügyvéd ingyen vállalták. Majd ha nyernek, akkor kapnak pénzt. Remélem, hogy hajtják ezt a dolgot.

A szerződést, amire Ügyvéd úr hivatkozott, és azt mondja a bíróságnak a gyakorlata az, hogy nem arányosítanak, hanem azt nézik, hogy megszegte a szerződést, vagy nem. Ezt nekem is elmondták. Ez a konzorcium megszegte a támogatási szerződést, méghozzá azzal, hogy nem nyújtotta be az zárkifizetéseket és nem tartotta a kapcsolatot a

minisztériummal. De nem ez a grémium nem tartotta a kapcsolatot, szeretném felolvasni, amit nem csatolt Elnök úr, Aljegyző asszony az előterjesztésekhez, a Battonya által, kistérség nevében aláírt szerződésben, a Békés Megyei Önkormányzat 100 %-os tulajdonú Kft-vel, akkor még Kraller József vezetése mellett, a következő szerződést írták alá és nem teljesítették ezt a következő két pontját. Ebből van a visszafizetés. A projektmenedzsment fő feladatai: feladata a projekttel kapcsolatos valamennyi dokumentáció kötelezettség, kifizetési kérelem, változásbejelentő támogatási szerződés módosítás összeállításának ellenőrzése, határidőben történő eljuttatása, a kezdvezményezett és a közreműködő szervezet felé. Határidőről messze nem beszéltünk. Továbbá projektzárás követő feladatok összefoglalása és megküldése írásban a kezdvezményezett felé. Fenntartási kötelezettség egyebek. Projektzárás után, sehol nem volt. Ki a hibás? Ki szegett szerződést? Mi szegtünk szerződést? Ki miatt? Ők miattuk. Akkor ki a hibás? Ők. Ki tartozik kártérítési felelőséggel? Ők. Nem várom el Ügyvéd úrtól hogy azt mondja, hogy a Békés Megyei Önkormányzatot be kell perelni, ugyanúgy Mákos Árpádtól és Ruck Mártontól sem. Hiszen mindannyiuknak ugyanaz a tanácsadója. Ügyvéd úr most mondta el Ő képviselő a Békés Megyei Önkormányzatot bizonyos ügyekben. Hivatalból nem is vállalhatja a mi képviselőtünket, tiltja az ügyvédi kamarának erre vonatkozó szabályzata. Mit vártok Tőle? Megkérdezitek háromszor az Ügyvéd úrtól, aztán az Ügyvéd kifordul ebből a kérdésből. Nem mondhatja azt, hogy az ő gazdáját, akit ő képvisel, akinek fizet egy másik ügyben, azzal szembe forduljatok. A kérdés a következő és lezárom, nem is kívánok ehhez hozzászólni többet, vagy bepereljük a Békés Megyei Önkormányzatot, aki okozta ezt a kárt, mert a menedzsment szervezetért ő a felelős. Megpróbáljuk érvényesíteni a kárunkat, vagy nekimegyünk Battonyának. Látom sokan arra apellálnak, hogy Battonya hibázott és be kell perelni Battonyát. Én azt mondom, hogy ne pereljük be Battonyát. 500 millió Ft-ot úgy sem tudunk rajta érvényesíteni és nem ő hibázott ebben a kérdésben, hanem a menedzsment hibázott. Ne Battonyával szembe forduljon a Kistérség, azért mert nem ő hibázott, hanem a menedzsment.

Indítványozom Tisztelt Polgármester Asszonyok és Polgármester Urak elé, hogy a kistérség arról hozzon döntést, hogy felkér valamelyik ügyvédet, melyek között esetleg legyen a Dr. Erdei Zoltán, aki Pusztatlakának már képviseli a keresetét a Megyei Önkormányzattal szemben vagy más ügyvédet, és egy keresetet nyújtson be a károk megtérítése érdekében a Békés Megyei Önkormányzattal szemben. Ez az én határozati javaslatom.

Fehérné Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere távozott a Társulási Tanács üléséről. Jelenlévő tagok létszáma 13 fő (lakosság szám 97,69 fő)

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Mezőhegyes városa volt először, aki elindított egy peres eljárást és ehhez csatlakozott a többi település. Lehet, hogy nem jó irányba mentünk el, lehet hogy Simonka polgármester úrnak igaza van, de legalább elindultunk valami irányba, valami történt. Ehhez csatlakozott a bíróság felhívására a többi konzorciumi partner.

Értem Mákos Árpád polgármester úr felvetését és úgy van, ahogy elhangzott, hogy ez nem megoldás, de nyilván én is megszavaztam, egyetértek a felvetéssel.

Támogatom, hogy indítsunk el eljárást a Vármegyei Önkormányzat irányába. Nyilván a Kft. irányába nem mert megszünt, de az Önkormányzat irányába igen. Viszont nem

értem ezt a napirendet, ugyanis előttem a papirokon van egy határozati javaslat, ami arról szól, hogy felhívjuk az elnököt, hogy folytasson tárgyalásokat Nagy Sándorral a pénzügyi feltételekről, van egy 2. sz. határozati javaslat ami arról szól, hogy megismertük és tudomásul vettük Dr. Erdei Zoltán ügyvéd által készített jogi szakvéleményt. És az előterjesztésben nem határozati javaslatként, hanem szöveges részben szerepel, hogy amennyiben ez a per nem fog sikerülni, akkor elfogadjuk Pusztatótlaka indítványát és csatlakozunk ehhez a peres eljáráshoz.

Örülnénk, ha ennek a napirendnek a végére érnének és valami szavazást lehetne elbonyolítani. Ezzel kapcsolatban a két határozati javaslatot nem értem. Azt támogatom és javaslom a Társulásnak, hogy a Vármegyei Önkormányzat irányába valamiféle peres eljárást indítsunk el.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Pontosítani szeretném ezt a felvetést. Úgy gondolom, hogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban két dologról kell majd valamilyen döntést hozni. Én sem igazán tudtam kijelölni az irányt. Az egyik az, ami folyamatban van peres eljárás a Fővárosi Törvényszéken. Illetve Pusztatótlaka által javasolt peres eljárás kezdeményezéséről.

Ügyvéd úrhoz lenne kérdésem. Számunkra rossz, elmarasztaló ítélet esetén is várható-e az, hogy az indoklásban állást foglal-e a bíróság a szerződésszegő magatartásról? Azért kérdezem, mert a szerződésszegő magatartás az elállásról szóló döntéstben a miniszterelnökség elsősorban azzal indokolta elég hosszan, hogy nem teljesültek a megadott indikátorok. Senki nem mondta még ki, hogy ez megalapozott vagy nem megalapozott. Mi a megalapozott szerződésszegő magatartás? Ez fontos lenne, hogy mivel szegte meg a támogatási szerződést a konzorcium. Hogyha ezt kimondja és úgy mondja ki ahogy reméljük, akkor ez előre segíti, függvénye-e ez annak, hogy el tudjuk-e kezdeni a pert a projektmenedzsmenttel szemben? Előfeltétele az egyik a másiknak, vagy ettől függetlenül el lehet-e kezdeni a pert? Mit remélhetünk a most folyamatban lévő perben?

Dr. Varga Imre ügyvéd: Az alaphelyzet a szabálytalansági gyanú megállapítása közigazgatási eljárásban erre a szabálytalansági gyanúra lehet-e hivatkozni, el lehetett vitatni, csatolni lehetett mindent, tehát meg kellett vívni ebben az időszakban azt a csatát hogy változtassa meg. Ez az alaphelyzet. A szabálytalansági okok: leírja az indikátorokat, leírja hogy nem került a zárókifizetés benyújtásra, nem voltak mellette a kötelező mellékletek. A második fordulóban az államtitkárság döntött ebben a kérdésben, még abban a kérdésben is, még utána még mindig egy kifogást lehetett, meg lehetett fellebbezni. Még mindig egy kifogást lehetett előterjeszteni, amit újra elbíráltak. Amikor ez megtörtént, akkor volt nekik egy közigazgatási határozat, vagy nyilatkozat mert azt nem lehetett átadni a közigazgatási jogvita szabályai szerint, mert nem olyan jellegű, nem hatósági jogkörben hozott határozat volt. Ezért ez az alapja annak, hogy eláll a pertől. Miután a 272-es a 2014 és 2021-es időszakra vonatkozóan az uniós források felhasználásával kapcsolatos jogszabály, a 356-os amelyik most a 21 és 27-es lényegében azonos feladatokat tartalmaz, miután kiegészítette ezekkel, ez a jogszabály határozza meg a felhasználással kapcsolatos kérdéseket. Abban benne van, hogy tételes jogszabályként, hogy amennyiben szerződésszegés van és ez olyan súlyú, akkor elállhat. Azzal is érveltünk, hogy a Ptk. szerint nem lehet elállni csak felmondani a már helyre nem állítható, az eredeti állapot nem állítható helyre, ettől függetlenül az elállást elfogadták, hogy ez szerződésszegés miatt jogszerű. Ebből az következik, én perlem, nekem van problémám vele, ő azt mondja, hogy mit nem teljesítettem. Emellé nekem le

kell tenni tételesen szerződésből és a jogszabályból fakadó mindazokat a tételeket, amit ő kifogásol. Nem lehet azt mondani, hogy az nem tartozik ide, hiszen ott van a támogatási szerződésünk. A támogatási szerződésben minden önkormányzatnak tételesen fel van sorolva, hogy mit kellett csinálni. Magam is a keresetet úgy állítottam össze, hogy eleve nem teljesült 100 %-ra valamelyik indikátor, de 95 %-a teljesült. Ebből azt a következtetést vontam le, hogy ez esetleg nem biztos, az elállásra alkalmatlan, elegendő csak csökkenteni azokat az összegeket, amit nem végeztem el. Végig mentem minden egyes tételen és mellé tettem azokat a feltételeket, de miután összefüggött, nem mindenkinek egy külön feladata volt, hanem összefüggés volt abban. Hiszen akár a közlekedés, akár a szociális helyzet, akár más ilyen feltételek nemcsak egy esetben, nemcsak nálam jelent meg, hanem máshol is. Megmondta, hogy mi a hiány, nekem mellé kell tennem azokat a bizonyítékokat amivel én bizonyítom hogy ezt teljesítettem. Mindenki tudja, hogy milyen bizonyítékai vannak. Ha ezek alkalmasak annak a bizonyítására, hogy teljesítettem, akkor a bíróságnak ki kell mondani, hogy az elállás jogellenes. Ha pedig nem teljesítettem, akkor ki kell neki mondani, hogy az elállás jogszerű. Utána nem beszél többről, hiszen nekem ott van nekem a visszafizetésre kötelező közigazgatási határozat, amit azzal védek, hogy miután jogellenes az elállása velem szemben, mert én teljesítettem. Ha a szerződés érvényben marad és én teljesítettem, akkor ő köteles kifizetni a támogatást. Ezek így épülnek egymásra. Már megmondta, hogy mivel szegtem meg a szerződést. Csak nem külön-külön mondja, hanem együttesen. És bármelyik konzorciumi tag szerződésszegése esetén sajnos kimondta, hogy akkor ez megalapozta az elállást. Olyan súlyos kötelezettségszegés, aminek a legsúlyosabb jogkövetkezménye az elállás indokolt, szükséges. Ebben is állást kell foglalnia a bíróságnak.

A legnagyobb probléma hogy a felsőbb bíróságok mindig csak az odavitt ügyben, aztán hoz egy ilyen elvi tartalmat, hogy egy jogviszony, az is vita hogy hány jogviszony jött létre. Mindenkiel külön-külön? Hiszen mindenki benne van a szerződésben. Amikor eldönti a bíróság egy másik ügyben, amit említettem precedensként, hogy ez egy jogviszony, akkor nem lehet külön szedni. Nem mondhatom, hogy én teljesítettem mindent, de a másik nem akkor velem szemben ezt csinálja, a többiekkel szemben meg mást.

R u c k Márton Medgyesegyháza polgármestere: Felvetődött Simonka György részéről, Mezőhegyes részéről, hogy pereljük be a megyei önkormányzatot, mint menedzsmentet. Ez is egy opció, csak én ebben az ügyben nem tudok dönteni. Amit most én tisztán látok, hogyha Battonya elindítja ezt, akkor nem tudjuk, hogy a háttérben mi történik. Egy Btk-s ügy, egy nyomozás annyi lejött, hogy megakassza a végrehajtást. Battonya indítsa meg ezt, bennünket ez annyira nem fog befolyásolni, de ezt a megyei önkormányzatnak a beperelését, január 24-én ha lesz ülés, addig készítsük elő. Hirtelen nem akarok dönteni ebben az ügyben. Pedig még a volt elnök, a Zalai Mihály nem is tanácsadó, Simonka úr rosszul tudja.

A felvetett özőn határozati javaslattal kapcsolatban nem kívánok sem igen, sem nem, középen tartózkodni fogok.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Amit Simonka György felvetett lehet egy jó irány, de nem látjuk a költségvonzatát. Azt sem tudjuk, hogy mekkora költséggel járna a Kistérségre nézve. Januárban lesz egy ülésünk, és addigra ezt ha Simonka úr megkérdezné, hogy mennyibe kerül, akkor látnánk az anyagi vonzatát. Úgy néz ki, hogy

mindenképpen mindenkit beperelünk, akit csak tudunk. Nézzük meg az anyagi vonzatát, így objektíven tudnánk dönteni.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Nem haragszom a Békés Vármegyei Önkormányzatra, meg senkire. Viszont azt gondolom, hogy minden lehetőséget meg kell ragadni, annak érdekében, hogy valamilyen eredményt el tudjunk érni. Ezért mondom azt is, hogy támogatom, hogy ezt a pert indítsuk el a Vármegyei Önkormányzattal szemben. Nyilván nem arról döntünk, hogy elindítjuk, hanem arra kérjük, és arról szavazunk, hogy az Elnök készítse elő a per elindítását és a következő kistérségi ülésen az előkészített anyagról tudunk dönteni. Ki lesz az ügyvéd, milyen költségei vannak, milyen keresetlevéllel fogunk elindulni. De ezt el kell indítani. Erről most dönteni kell. Javaslom, hogy erről döntsünk.

M á k o s Árpád Battonya polgármestere: Az ügyvéd urat nem azért hívtam ide, hogy engem képviseljen, vagy a városomat képviselje, hanem azért mert az EFOP-ban érintett, képviseli Battonyát, Megyei Önkormányzatot, Mezőhegyeset. És ilyen szempontból nem a gazdám. Battonya szándékai valóban arra irányulnak, hogy jelen állás szerint időt nyerjünk. Úgy tudom, hogy amennyiben ezt megtesszük és az Elnök úr ezt kérvényezi, a végrehajtások felfüggesztésre kerülhetnek. De ebben nem szeretnék vitát nyitni, mert nem vagyok jogász.

S i m o n k a György Pusztatölke polgármestere: Nem mondtam Árpád hogy a te gazdád az Ügyvéd úr. Azt mondtam, hogy a Megyei Önkormányzat a gazdája. Ugyanis a Megyei Önkormányzatot már képviseli, fizetnek azért hogy ő képviselje. Ezt a kamara nem teszi lehetővé, az ügyvédi törvény, hogy ő képviselje a Békés Megyei Önkormányzatot és a vele szemben keresetet benyújtókat is. Ezért nem elvárható tőle, hogy azt mondja nekünk, hogy igen, igazatok van, adjátok be a gazdámval szemben, aki engem már egyéb más ügyekben megbízott, akitől én pénzt veszek fel, akit én képviselek.

Lehet totojáznai, eddig ez történt. Pusztatölkének nincs ügyvédje, január 13-áig egyetlen egy ügyvéd sem fogja átvenni az ügyet. Javaslatom az, hogy nincs mire várni, egyetlen egy cél van, hogy az aki tehet erről a kárról, az fizesse meg a károkozását. Ez a Megyei Önkormányzat. Nem az én dolgom megkérdezni az ügyvédet, Elnök úr dolga. Azok, akik itt ülnek, azok arról döntenek, hogy igen is be kívánják perelni és felkérlik az Elnököt, hogy ennek érdekében kérjen fel ügyvédet. Feltételként lehet szabni, hogy csak sikerdíjat kérjenek és inntól kezdve nincsen költségvetési tétele. Annyiban módosítom, hogy indítsunk keresetet a kárunk megtérítése érdekében a Békés Megyei Önkormányzattal szemben. Elnök urat kérjük fel, hatalmazzuk fel arra, hogy keressen ügyvéd a képviselőtünk érdekében és olyat fogadjon el, aki hasonlóan, mint a Nagy Sándor és a Varga ügyvéd úr úgy fogadják el, hogy csak is kizárólag sikerdíjat hajlandóak kérni.

M á k o s Árpád Battonya polgármestere: Ha félre érettem Polgármester urat, akkor elnézését kérem. Úgy emlékszem a szófordulatra, hogy nem várom el a Ruck Mártontól és Mákos Árpád polgármesterektől, hogy a gazdájuk ellen szavazzon.

L a n t o s Zoltán Kevermes polgármestere: Azok az önkormányzatok, akik itt vannak, olyan nehéz helyzetben vannak gazdaságilag, hogy talán túléljük az év végét, talán nem. Ha ez még becsapódik az önkormányzatokra a következő esztendőben, ez

tényleg végzetesen fog zajlani. Én is egyetértek a felvetésekkel, én támogatni fogom ezt az elképzelést.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Támogatni szeretném Simonka polgármester úrnak a határozati javaslatát.

V a r g a Gábor Medgyesbodzás polgármestere: Nyilván mindannyian tudjuk, hogy ez a per bukta. Jelenleg ott tartunk, hogy 530 millió Ft, naponta 80-100 eFt kamatozik. Ez az összeg csak nőni fog, nyilván várjuk a hivatalos papírokat, amikor megtudjunk, hogy ez a per elbukott. Mindenki tudja, hogy milyen nehéz helyzetben vagyunk. Nagyon jó helyzetben van dél-békés, kettő országgyűlési képviselője van. Ezt azért nem sokan mondhatják el. Nagyon kérem Képviselő asszonynak is a segítségét. Képviselő úrral tegnap egyeztettem, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy ez a 18 település ne dőljön be. Nem szeretném bele venni a 2026-os választást. Így is van elég problémánk a saját településünkön. Nehéz helyzetben vagyunk, sokunk ha nem is év végén, de a jövő év közepére kiteszük a zászlót. Lépni kell minél hamarabb, nyilván össze kell fogjunk.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Mivel nincs több hozzászólás, határozati javaslatként feltenném Simonka György polgármester úr által tett javaslatot, mely szerint lépünk be a perbe, keressünk egy sikerdíjas ügyvédet, amellyel megbízzuk a Kistérség Elnökét és a következő ülésre előkészülünk.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Dönt a Társulás arról, hogy a Társulás pert kíván indítani a projektmenedzsmenti feladatokat ellátó gazdasági társasági tulajdonosa, a Békés Vármegyei Önkormányzattal szemben, valószínűleg kártérítés iránt és hogy felhatalmazza az Elnököt azzal, hogy jogi képviselőt keressen, azzal a feltétellel, hogy sikerdíjjal. Amennyiben ez nem fog bekövetkezni, akkor úgy is vissza kell, hogy hozzuk ide döntésre.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg,

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságsszámarány 79,43 %) – 1 tartózkodással (lakosságsszámarány 18,26 %) – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 13 fő, lakosságsszámarány: 97,69 %)

Tárgya: EFOP-3.9.2 projekt kapcsán per indítása, jogi képviselő felkérése

62/2024. (XII. 06.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán a Támogatási szerződéstől való elállás és visszafizetésre kötelezés okán a Konzorciumban részt vevő tagokat ért kár miatt a projektmenedzszeri feladatokat ellátó Békés Vármegyei Vállalkozási és Fejlesztési Nonprofit Kft-vel, valamint a cégtulajdonos Békés

Vármegyei Önkormányzattal szemben érvényesíthető kártérítési felelősség megállapítása és kártérítés iránt indítható peres eljárásról szóló, Dr. Erdei Zoltán ügyvéd által készített jogi szakvéleményben foglaltakat megismerte és tudomásul veszi.

Az abban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi döntést hozza: A Társulási Tanács dönt, hogy az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú projekt szabálytalansági eljárása következtében visszafizetésre kötelezés miatt kártérítési pert indít a projektmenedzsmenti feladatokat ellátó Kft. tulajdonosa, a Békés Vármegyei Önkormányzat ellen.

Felhatalmazza az elnököt, hogy a peres eljárásban a Társulás képviseletében keressen ügyvédet, aki elsősorban sikerdív fejében látja el a képviseletet.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök

VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bejelentések

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Van-e valakinek bejelentése?

S i m o n k a György Pusztatölke polgármestere: Arról beszéltünk idáig, hogy megmentjük meg a kistérséget. Ha megmentjük a kistérséget, akkor azt is beismertjük magunknak, hogy szeretnénk a kistérséggel valamit kezdeni. Most is kifejtettem Elnök úr felé, hogy hiányolom a tartalmat, javaslatot tennék Elnök úr a tartalomra.

Megnéztem az orosházi kistérséget. Azt szeretném javasolni, hogy Elnök úr vegye fel a kapcsolatot az orosházi kistérség elnökével és kössünk egy együttműködési megállapodást. Sokkal erősebbek vagyunk, ha közösen lépünk fel.

Menjen el Elnök és kérdezze meg az orosházi kistérséget, hogy mennyi normatívát kapnak pluszban az önkormányzati normatíván felül, hogy kistérségi feladatkörben látják el a következőket. Család és gyermekjóléti központot működtetnek, ami a következő feladati vannak. Esetmenedzselés, pszichológiai tanácsadás, jogi tanácsadás, kórházi szociális munka, utcai és lakótelepi szociális munka, kapcsolattartás ügyeletekkel, készenléti szolgálat, óvodai és iskolai szociális segítőszolgáltatás, szociális diagnózis.

A jelzőrendszeres házigétségnyújtás Orosházán még a mai napig működik. Nagyon jó a gondos óra, nem szabad lebeszélni az emberek, rá kell beszélni, de a jelzőrendszeres házigétségnyújtásra olyan normatívát tud lehívni az orosházi kistérség, amivel minden egyes településen egy vagy több embert gondozóként foglalkoztat és kimegy házhoz. Szeretném kérni Elnök urat arra, hogy vegye fel minden egyes polgármesterrel a kapcsolatot és ne söpörjük a szőnyeg alá, és lépünk túl azon, hogy egy belső ellenőr azt mondta, hogy nem kíván az összes többi önkormányzattal együttműködni, mert fizetési problémák vannak. Talán meg kellene keresni egy mási belső ellenőrt és talán nemcsak a kistérségnek a belső ellenőrzését kellene rábíznia.

Olvastam az első napirendi pontban, hogy ebrendészeti szolgáltatások tekintetében szolgáltatások optimalizálása és települési költségek csökkentése. Szívesen hallgatnám

meg hogy mit intézett ebben Elnök úr. Gondolkozzunk Orosházával közösen, mert volt ennek a térségnek egy közös projektje és Tótkomlóson vagy egy hűtőház, ami kihasználatlan. Annak idején az volt a felvetés, hogy ezt az ebrendészeti szolgáltatást közösen a két kistérség ott tudná elvégezni.

A második pontban olvasható: Sóki Zoltánnal egyeztetett a főépítési feladatkörök kistérségi szinten való ellátásról. Támogatom, csak legyen szíves elmondani Elnök úr hogy mire jutottak.

A 3. pont: Egészségügyi ellátás Farkas Norbert polgármester úrral több alkalommal tárgyaltunk az egészségügyi szakellátás kistérségi szintű fejlesztésének lehetőségéről. Tudtok arról, hogy Dr. Sipák Ibolya által vezetett intézményben a szakrendelést nem kívánja tavasztól folytatni a Doktornő által vezetett cég? Meg fog szünni a szakrendelő. Hová fognak menni a lakóink röntgenre? Már most sem működik teljes hatékonysággal. Azután rendszeres konzultált Lantos Zoltán és Varga Gábor alelnökökkel. Megosztaná velünk, hogy ilyen előremutató dolgokat konzultáltak, ami ránk tartozik.

Valamint telefonon egyeztetett Sebők Éva országgyűlési képviselő asszonnyal a kistérség jövőbeli terveiről. Mi a terv?

Továbbá olvasható, hogy kistérségi szolgálatfejlesztési stratégia kidolgozása. Ehhez adtam ötleteket. Ezek benne voltak ebben a gondolatban?

Önkormányzatok közötti szorosabb együttműködési modell kialakítása. Ez aztán a kedvencem. Hogy fog ez történni?

Stratégiai megbeszélését folytatott Dr. Takács Árpáddal, értékes tanácsokat kapott a térség fejlesztéséhez. Engem nagyon érdekel, hogy mégis csak Ő az első számú ember ebben a megyében, és csak Önnel osztja meg az értékes stratégiai tanácsait. Ossa már meg velünk.

Aztán azt írja, hogy beszéltek Lantos Zoltán és Varga Gábor alelnökkel a térség jövőbeli céljairól. Mik ezek a célok?

Kulcsfontosságú találkozó volt Ágostonné Dohányos Ivettel. Ha ilyen fontos, had tudjunk már róla hogy mi ez.

Máros Árpád Battonya város polgármesterével egyeztetett a térség aktuális ügyeiről. Nagyon jó, de miről? Olvastam a facebookon Varga Gábor tollából, hogy nagyon örül annak, hogy Ruck Márton el fog menni a több száz milliós Ft-os medgyesegyházi hiánynak a korrigálásra a minisztériumba és pénzt kér. Erre azt mondta Varga Gábor, én tökéletesen egyetértek vele, 16 évig benne voltak és tudom, hogy működik a rendszer, jó hogy megkapod a pénzt, de pontosan tőlünk fogod elvenni.

Feldobta a facebook Görgényi Ernő bejegyzését. Annak a városnak a vezetője, aki feljelentett számtalanszor a mi térségünket, hogy ne hozzánk jöjjenek ezek pénzek hanem ő hozzájuk. Nincs, aki harcoljon ellene, nincs egy emberünk akit előre tudnánk tolni. De nagyon jó, hogy Mákos Árpád és Ruck Márton megtalálta Görgényi Ernőt, aki a következőképpen fogalmaz: Az emberek életminőség javító fejlesztések érdekében keresünk olyan uniós fejlesztési forrásokat, amelyek csak több önkormányzat együttműködésével pályázhatók. Ennek érdekében Sarkad, Elek, Medgyesegyháza, és Battonya polgármestereivel kifejeztük szándékunkat a közös munkára vonatkozóan. A tanácskozáson jele volt Bányai Gábor a Dél-alföldi Gazdaságfejlesztési Zóna komplex fejlesztéséért felelős kormánybiztos, dr. Kovács József országgyűlési képviselő, dr. Takács Árpád főispán, dr. Demeter András, nagyágyúk vettek részt. Valami készül. Bennünket nem vennék be?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Ezeket a pontokat, amiket felvázoltam a két ülés közötti beszámolóban, kezdjük az állatvédő szervezetekkel való tárgyalással.

Nagyon sok pénz folyik ki azért, hogy a kötelező feladatainkat ellátsuk, ami a sintér felé megy. Több településen is hatalmas összegek kerülnek kifizetésre. Ezért az orosházi Szikhát állatmenhellyel és a mezőkovácsházi Mezőmancs Egyesülettel kezdtem el tárgyalásokat. Nem lehetne-e megoldani azt, hogy egy kistérségi szintű állatmenhelyet működtessünk, ahol nem az a cél, hogy elaltassuk az állatokat, hanem az örökbefogadás lenne. Ezek folyamatban vannak, nem zárultak le.

S i m o n k a György Pusztatöltske polgármestere: Ha a két kistérség összefogna, akkor Tótkomlóson tudna működtetni közösen, de ahhoz fel kellene venni az orosházi kistérséggel a kapcsolatot és szakmailag kidolgozni.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: A főépítész: kötelező feladat lett a főépítési feladat és hogyan lehetne ezt kistérségi szintre emelni. Nyilván ez sem fejeződött még be. Vannak itt különböző lehetőségek, amikkel a kistérséget meg tudnánk tölteni tartalommal, de addig ez a közel fél milliárdos inkasszó olyan kifizetési akadályokat gördíteni ezeknek a szerződések megkötésében, hogy nem láttam annak értelmét, hogy ezt felpörgessük, amíg le nem zárul ez a per. Nem fogunk tudni fizetni.

Egészségügyi ellátás: Szeptember 30-ával, 60 napos felmondási idővel Dr. Sipák Ibolya felmondta a szerződést Mezőkovácsházával, a Vis Medica Kft. március 31-től nem látja el a tovább a feladatokat. A járóbeteg ellátás kistérségi szinten működik. Tárgyalásokat folytatunk a Dr. Csernai Katalin Kft-vel, hogy átvegye ezt az intézményt. De jelen pillanatban a két cég nem tudott megegyezni az anyagi feltételekben.

Egészségügyi fejlesztési lehetőségek: A Synlab labort hozzánk ide, mint megbízható szolgáltatót. A nőgyógyászatot lecserélnénk, Czeizel intézet lépne a nőgyógyászat helyében és akkor el lehetne odáig jutni, hogy helyben történének olyan mesterséges megtermékenyítéssel kapcsolatos folyamatok, a legvége már csak beültetésre kellene elmenni külföldre. Orvos hiányban szenved a térség. Nem találunk megfelelő orvosokat arra, hogy az egészségügyi ellátást elvégezzék. A 300 órás kapacitás, ami rendelkezésre áll ennél a Kft-nél, ez 50 % környékén üzemel most is.

Lantos Zoltán és Varga Gábor alelnök urakkal való egyeztetés: Ezekről beszélgettem illetve azokról, hogy ki legyen az elsődleges helyettesem, ki lesz a másodlagos helyettesem.

Sebők Éva országgyűlési képviselő: Az egészségügyi dologban kerestem meg, hogy esetleg ebben tudna-e segíteni. A kormánypárti képviselőt felhívtam telefonon és a titkárnője azt mondta, hogy majd szól, ha lesz időpont. Azóta sem szólt.

A dr. Takács Árpáddal kapcsolatos megbeszélés még nem jutott kommunikációs szakaszban.

Az önkormányzatok közötti szorosabb együttműködés modell kialakítása: a kistérség úgy néz ki, mint egy nagyváros. Minden településen van egy olyan dolog, amiben erős és amiben gyenge. Gondolok itt Mezőhegyesre, akinek nagy tornacsarnoka van, vagy Medgyesegyházára, akinek tanuszodája van. Ezek az intézmények működnének 100 %-on és kihasználnánk az ezekben rejlő lehetőségeket, hogy a kistérségen belüli emberek ezeket megismerjék, használják, igénybe vegyék a szolgáltatást. A települések

sajátosságai ki lennének használva. A helyben keletkező jövedelmek, helyben költődének el. Ez is kidolgozás alatt áll.

R u c k Márton Medgyesegyháza polgármester: Gyulai megbeszéléssel kapcsolatban: elég sokat dolgozunk együtt Polgármester úrral, hiszen annak idején, amikor a megyénél csak a TOP-okat dolgoztuk ki, megyei képviselő voltam, ráadásul a Területfejlesztési Bizottság elnöke. Némi nemű közöm volt a különböző lehatárolások kidolgozásában és annak képviselőletében a közgyűlésen belül. Ugyanakkor jelenleg is viszem a LEADER programot közel 20 éve. Soha nem úgy gondolkodtam, hogy egyedül megyek. Mindig a térségben gondolkodtam. Amikor segítség kellett mikor ugrottam el előletek? Ilyen nem volt. Ahhoz hogy valamelyik dolog sikeres legyen, tárgyalások kelljenek hozzá. A tárgyalásoknak azokat az apró részleteit előre ki kell publikálni nem biztos, hogy szerencsés. A gyulai megbeszélésre, amit Polgármester úr előbb említett meghívott voltam. Ahogy Battonya is meghívott volt. Engem, ha meghívna valahová vacsorára, akkor nem viszek magammal további 10 főt. Természetesen azon vagyok és vagyunk, hogy ez tényleg mindenkinek jó legyen. Mert egymásra vagyunk utalva. Ha ebből ki akarunk lépni, az egyedül nem fog menni, sem Medgyesnek, sem Battonyának, sem Mezőkovácsházának. Ugyanakkor azt is látjuk, hogy a térségnek a politikai képviselője nem biztos, hogy a legerősebb. Az is látható, hogy a hazai forrásokat illetően nagyon gyér a felhozatal, valószínű, hogy gyér is lesz. Ráadásul a feltételek olyan szinten szigorodnak, hogy lassan teljesíthetetlen.

Az az álláspontom, hogy valami új forrás kellene. Adott esetben, hogyha lehetséges, akkor ne csak hazai forrásokat vegyünk igénybe, hanem közvetlen uniós forrásokat. A közvetlen uniós forrásoknál viszont nagyon fontos, hogy soha nem pontszerű fejlesztéseket szeretnek támogatni, hanem olyan típusú térségi fejlesztéseket, amely fejlesztések kapcsán mindannyian előnyökhöz jutunk. Adott esetben mindannyiunknál beruházások tudnak megvalósulni. Nem szeretnék elhagyni senkit ebbe a történetben, ahogy ezt eddig sem tettem.

M á k o s Árpád Battonya polgármestere: Ne gondolja senki, hogy a Simonka György polgármester úr által említett nagyágyúkat Battonya vagy Medgyesegyháza akasztotta le. Battonya és Medgyesegyháza meghívott volt és én szívesen mentem. Ez egy formális megbeszélés volt és nagyon örülök, hogy városomat képviselhettem egy ilyen grémiumon.

Az elképzelések szerint Gyula az, aki diktál, és ha csatlakozunk, talán csatlakoznak hozzá román települések is. Ötlekként merült fel és az egész térséget érintené például a mezőgazdaságnak az a fajta anomáliája, hogy rendkívül kevés a csapadék. Átfogó vízgazdálkodásnak a megteremtéséről volt beszélgetés. Ha bármikor hívnak hasonló helyre, megyek, mert meg fog szünni Schengen, Battonya leginkább kitéve annak, hogy kikerül Battonyára a román zászló. Gazdaságilag nagyon gyengék vagyunk, és minden lehetőséget meg kell ragadni, ami a stabilitásunkat, vagy létünket vagy a fejlődésünket tudja segíteni.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Igazat adok Polgármester úrnak, mert amióta a június 9-i választás megtörtént, azóta folyamatosan azt kommunikáljatok a facebookon, hogy soha nem látott módon a városok ki akarják túrni a kistérségeket. Mindig úgy tűnik, hogy ti 4-en megegyeztek és elmentek ide meg oda, és ott történik valami. Igen is, én is úgy érzem, hogy Dombegyház kimarad ezekből a dolgokból. Azt látom, hogy október 1. nem történt meg, hogy átvették volna a polgármesteri széket,

hanem már előtt az is ki lett kommunikálva, hogy majd itt a 4 város eldönti a kistérség sorsát. Igen én is így érzem, mintha valamiből ki lennénk hagyva. Ebben a dolgokban érdeklődtem más városoknál, és el lett mondva, hogy mi hogyan történt. Viszont Dombegyházát is érinteni fogja az Schengeni határnyitás.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Ebben sem Mezőkovácsháza, sem Mezőhegyes nem vett részt. Nem a 4 nagyváros, hanem csak kettő vett részt.

M á k o s Árpád Battonya polgármestere: Talán augusztusban ültünk össze Medgyesegyházán és ott is az hangzott el, Varga Gábor polgármester igazolhat, aki a kistélepüléseket képviselte a megbeszélésen. Arra kértük meg, hogy azt fajta szándékot, hogy álljuk össze és fogjunk össze kommunikálja a kisebb települések felé. Elindult volna Marci, mert talán ő lett volna a legalkalmasabb a kistérség elnöki posztjára. Aztán ez megváltozott, megszavaztuk, nem akartunk ebből kilógni és egységet szerettünk volna teremteni. Ez valamiért ott megállt.

L a n t o s Zoltán Kevermes polgármestere: Úgy éreztünk, ránk, kicsikre nincs szükség. És valóban lehet, hogy Marcinak feladatul volt adva a 4 város vonatkozásában, hogy keresse meg a kicsiket. Valószínű a választás során ez nem került szóba vagy nem volt rá idő. De mi azért kisebbek azt gondoltuk, hogy mi is számítunk és nem titok, mi elkezdtünk közösen egy párbeszédet, ami a mai napig folyik. Ha ránk itt nincs szükség, majd mi kicsik tömörülünk egy másikba. Támogattuk volna Marcinak az elnökségét, de ez ezért nem történt meg.

V a r g a Gábor Medgyesbodzás polgármestere: Mákos Árpád kollégával egyet tudok érteni, engem megkerestek. Úgy éreztük, hogy a kistélepülések el vannak nyomva, igaz hogy engem megkerestek, Marci lesz az elnök, én alelnök. Több polgármesterrel elültünk beszélgetni. Először nyolcan voltunk azután 10-en. Csak hogy tudjátok azért lett Dudaszeg Krisztián az elnök, mert magunk közül nem akarta egyikünk sem elvállalni az EFOP-os ügy miatt. Az sem titok, ahogy Lantos polgármester kollégám elmondta, hogy mi jó párnak jelenleg is gondolkodunk egy új kistérségi társulásban és a jelenlegi 5-6 fő és a kilépő 3-4 fő választ magának újat. Nagyon jól látjuk, hogy ezt a kistérséget csak az EFOP tartja össze. Mi kistélepülések is hallatni akarjuk a hangunkat. Nagyon örülök, hogy ilyen nyíltan és őszintén beszélhetünk, aztán meg hogy mit írnak le az újságok engem cseppet nem érdekel. Azt hogy Mákos Árpáddal és Ruck Mártonnal semmilyen problémája nincs a települési vezetőknek, ezt tolmácsolhatom. Van egy bizonyos harmadik személy, akit sokaknak nem sikerült a megyéből sem eltakarítani. Most már új pozícióra és új erőre kapott, ezáltal én egy fenyegető stílusú üzenetet is kaptam tőle. Azzal a harmadik személlyel nem akar senkivel együtt dolgozni. Vele, mint településvezetőkkel akarunk dolgozni mindannyian.

S i m o n k a György Pusztatölke polgármestere: Minden egyes szavával egyetértek Varga Gábornak, előtte szóló Lantos Zoltának, és mindenkinek, aki idáig szólt. Nincsen Mákos Árpádra olyan érv, ami azt mondaná, hogy nem tudunk együtt vele működni. Ruck Márton tapasztalatára szükségünk van.

R u c k Márton Medgyesegyháza polgármestere: Járáson belül hány kistérség lesz, öt? Na, azzal lehet előre menni! Nem tartom jó útnak. Az hogy mennyire él a bizalom bennetek, felém, Battonya felé.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Igen is vártuk, hogy Marci megkeressen bennünket. Miután már lassan következett a kistérségi alakuló ülés és nem történt semmi úgy gondoltuk, hogy nincs ránk szükségetek.

M o h á c s i Klaudia Nagykamarás polgármestere: Hogyha Marci szeretett volna indulni elnöknek, akkor miért Gábornak volt kiadva, hogy megkeresse a kistélepüléseket?

M á k o s Árpád Battonya polgármestere: Nyilván képviselve legyenek a kistélepülések, közületek legyen választva. Erről beszéltünk. Mi nem dönthetünk négyen arról, hogy ki legyen az elnök. Ezt kommunikálja tovább a Gábor mindenki felé, aztán megakadt a történet.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán elnök: Tekintettel arra, hogy az ülés napirendjén egyéb tárgyalandó előterjesztés nem szerepel és több bejelentés sem hangzott el, a Társulási Tanács ülését 13 óra 42 perckor bezárom.

Dudaszeg Krisztián Zoltán
elnök



Ruck Márton
jkv. hitelesítő

Dr. Szilbereisz Edit
munkaszervezet vezető, aljegyző