

Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; 📠: 68 / 381 – 656;

20/2025. sz. kt.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2025. október 30-án (csütörtök) 13 órai** kezdettel tartott **nyílt, soros** ülésén.

Jelen vannak: Farkas Norbert polgármester
Zalai Csaba alpolgármester
Albertus László István
Dudaszeg Krisztián Zoltán
Dr. Gyurkó-Rigler Magda
Jankó Erzsébet
Kálmán András képviselők

Távolmaradását bejelentette:
Zábrák Istvánné
Szénási Gábor képviselők

Jelen volt még: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatás ügyintéző
Bojtos Tímea főkönyvi könyvelő
Sóki Zoltán műszaki irodavezető
Szücsné Tóth Erika Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde főigazgatója
Kovalik Angéla Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője
Serfőző Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője
Ádám Andrásné Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
Dudaszeg Krisztián Zoltán Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagja
Dr. Kalmár Mihály Béla fogorvos
Zsótér Andrea főtanácsos
Csiki Lajos érdeklődő állampolgár

F a r k a s Norbert polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Aljegyző asszonyt, Irodavezetőket és megjelenteket.

Megállapítom, hogy a 9 fő képviselőből 6 fő jelen van. Zábrák Istvánné és Szénási Gábor képviselők távollmaradásukat bejelentették és Jankó Erzsébet képviselő érkezése későbbre várható.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület nyílt ülése határozatképes, az ülést megnyitom.

Javaslom felvenni a napirendi pontok közé a korábban kiküldött

- Polgármesteri Hivatalnál új álláshely létesítése, önkormányzatnál álláshely megszüntetése,
- Az önkormányzat pénzügyi helyzetének javítását és a likviditás biztosítását szolgáló javaslatok,
- Az Alapítvány a Mezőkovácsházi Hunyadi János Gimnáziumért és Szakközépiskoláért tulajdonosi hozzájárulás kérése tárgyában készült szóbeli előterjesztéseket.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Előterjesztések napirendre vétele

371/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- Polgármesteri Hivatalnál új álláshely létesítése, önkormányzatnál álláshely megszüntetése,
- Az önkormányzat pénzügyi helyzetének javítását és a likviditás biztosítását szolgáló javaslatok,
- Az Alapítvány a Mezőkovácsházi Hunyadi János Gimnáziumért és Szakközépiskoláért tulajdonosi hozzájárulás kérése tárgyában készült szóbeli előterjesztéseket jelen ülése napirendjére vette.

Farkas Norbert polgármester: Alpolgármester úrral együtt mennünk kell Képviselő úrhoz, így 16 óráig tudunk maradni. Átadom a szót Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselőnek.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: A napirendi pontokkal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a belső ellenőri jelentés szeptemberre volt betervezve és még mindig nincs a napirendi pontok között, mi ennek az oka?

Farkas Norbert polgármester: Jegyző asszony jelezte, hogy nem lesz itt a testületi ülésen és úgy gondoltam, hogy akkor kerül be amikor itt lesz.

A napirend elfogadása előtt a munkaterv módosítása tárgyában készült „0”-ás jelű előterjesztés tárgyalását javaslom.

Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Munkaterv módosítása

372/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

„Az önkormányzat személyes gondoskodás körében ellátott szociális szolgáltató tevékenység szakmai és pénzügyi értékelése az előző beszámolás óta eltelt időszak tapasztalatai alapján” napirendi pontot jelen ülése napirendjéről törli azzal, hogy azt a november 27-i soros ülésen tárgyalja meg.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, hogy a Képviselő-testület a fentiek alapján kiegészített és módosított, a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.
Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

373/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. október 30-i soros, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D T Á R G Y A, E L Ő A D Ó J A

- 1.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 2.) Beszámoló a fürdő és kemping üzemeltetésének éves tapasztalatairól
Előadó: Serfőző Sándor ügyvezető MEZTEP Kft.
- 4.) Szakmai és pénzügyi beszámoló a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal éves tevékenységéről
Előadó: Dr. Kovács Anita jegyző
- 5.) A Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Non-profit Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje
Előadó: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
- 6.) Az Apolló Látszerészeti Közkereseti Társaság helyiség-bérlete
Előadó: Zsótér Andrea vezető-tanácsos
- 7.) A 2025. évi rendezvényterv módosítása
Előadó: Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző
- 8.) GPS nyomkövetők beszerzése
Előadó: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 9.) Telekalakítási tervek elkészítése
Előadó: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 10.) Yettel Magyarország Zrt-vel kötött szolgáltatási szerződés végrehajtása
Előadó: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 11.) Polgármesteri Hivatalban megüresedett műszaki és pályázati referensi álláshely betöltése
Előadó: Sóki Zoltán műszaki irodavezető

- 12.) Fogorvosi pályázat elbírálása
Előadó: Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatói ügyintéző
- 13.) Kalocsa Róza Nonprofit Kft. 2025. évi Eredményterve
Előadó: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 14.) A testületi ülések kezdő időpontja
Előadó: Novákné Vágási Gizella személyügyi ügyintéző
- 15.) Polgármesteri Hivatalnál új álláshely létesítése, önkormányzatnál álláshely megszüntetése
Előadó: Novákné Vágási Gizella személyügyi ügyintéző
- 16.) Az önkormányzat pénzügyi helyzetének javítását és a likviditás biztosítását szolgáló javaslatok
Előadó: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 17.) Az Alapítvány a Mezőkovácsházi Hunyadi János Gimnáziumért és Szakközépiskoláért tulajdonosi hozzájárulás kérése
Előadó: Matkócsik Fruzsina pályázati referens

Jankó Erzsébet képviselő megérkezett a Képviselő-testület ülésére. Jelenlévő testületi tagok létszáma 7 fő.

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

J a n k ó Erzsébet képviselő: Polgármester úr beszámolójában olvasható, hogy dr. Dukai Miklós önkormányzati államtitkár úrnál látogatást tettetek és beszéltek fejlesztési lehetőségekről. Milyen fejlesztési lehetőségekről volt szó?

Már korábban is kértem egy picit részletesebb tájékoztatást, mert hiányolom az információáramlást.

F a r k a s Norbert polgármester: Beszámoltam Államtitkár úrnak a járóbeteg szakellátóról és a pályázatról, hogy milyen eszközöket fogunk vásárolni.

K á l m á n András képviselő: Arra lennék kíváncsi, ami nem szerepel a beszámolóban. Ha jól tudom, volt egy megbeszélés, amelyen Albertus László képviselő, Bojtos Tímea költségvetési irodavezető és Polgármester úr vett részt, melyen egy intézkedési tervről esett szó. Az intézkedési terv augusztus 1-jei nappal aláírásra került Polgármester úr részéről. Miért nem került végrehajtásra ez az intézkedési terv?

F a r k a s Norbert polgármester: Akkor szabadságon voltam, ezt az Alpolgármester úr írta alá.

K á l m á n András képviselő: Azóta eltelt 4 hónap.

Z a l a i Csaba alpolgármester: Ez a korábbi Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is felvetődött ez a kérdés. Akkor is elmondtam, hogy aláírásra kerül, a törvényességi öre Jegyző asszony úgy nyilatkozott jogi értelmezés szerint, hogy nem utasíthatja a Polgármester az intézményvezetőket, illetve a Kft. vezetőjét ilyen formában. Informálisan tájékoztatva lettek, de utasítás formájában emiatt a jogi értelmezési probléma vagy vita tárgya értelmében nem került kiküldésre.

A l b e r t u s László István képviselő: Az első alkalom, amikor jeleztük a költségvetésnek a hiányát, ez a júliusi testületi ülés volt, utána ültünk össze augusztus 1-jén. Korábban volt rá gyakorlat, hogy az intézményvezetőkkel együtt leültünk és megfogalmazódtak azok a kérések, amelyek a költségvetés csökkentésével járhat. Ezeket össze is írtuk ebben az intézkedési tervben. Az intézményvezetőkkel nem ültünk le, hanem az intézkedési terv, mint jegyzőkönyvként ment ki emailben. Azt kértem, hogy ez polgármesteri utasításként, illetve ha olyan van, akkor a testület elé kell hozni és arról szavazni. Ez ahogy Alpolgármester úr mondta, nem történt meg. Erről hivatalosan sem a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, sem jómagam nem kapott semmit, hogy ez miért nem történt meg. A szeptemberi bizottsági ülésére behoztam pár dolgot, 17 millió Ft-os zárolást, elvonást. De ez nem az intézkedési terv volt, hanem egy-egy olyan momentum, amit a költségvetésnél láttuk, hogy nem kerül kifizetésre. Nagyon sérelmezem, hogy ez nem történt meg, mivel ott augusztusban, ha ezeket a dolgokat elkezdjük felépíteni és ezeket visszavonjuk és megtörténnek ezek a behajtások, akkor nem most október utolsó napjaiban kapkodnánk egy-egy olyan előterjesztésnél, amelynél látjuk, hogy nem sok értelme lesz a továbbiakban.

K á l m á n András képviselő: Ha jól tudom, 106 millió Ft mínusznál tartunk és ez év végére növekedni fog és ebben még nincs benne a Kft-nek a mínusza. Tekintettel arra, hogy mentek tárgyalni, itt 60 millió Ft-os rendkívüli önkormányzati támogatásról lenne szó. De úgy gondolom, hogy a többszöri beszélgetés kapcsán ez a 60 millió Ft-os rendkívüli támogatás még mindig nem lesz ahhoz elegendő, hogy januárban legyen fizetés. Erről nem október végén kellen beszélni, hanem akkor, amikor Albertus képviselőtársam először felvetette. Négy hónapot csúsztunk ezzel a jogi dologgal.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Korábbi előterjesztésben a 106 millió Ft-os hiány év végéig várható. Lehet, hogy ez több lesz, lehet hogy kevesebb. Az előrejelzések alapján nem lesz annyi bevételünk, nem tudom, hogy mekkora lesz a rendkívüli támogatás, 65 millió Ft-ra adtunk be igényt. A mai napon elment egy újabb kérelem a negyedik lehetőség megnyitására is. Ezzel kapcsolatban is fog Polgármester úr beszélni az Országgyűlési képviselővel, hátha kapunk még egy plusz lehetőséget. Viszont a bevételeink várhatóan nem lesznek akkora mértékűek, hogy ezt a hiányt pótolják. Csak úgy tudjuk, hogyha a kintlévőségeinket növeljük és a jelenlegi szállítói állományuk meg fog növekedni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: A beszámolóban nem olvadható, de úgy hallottam Polgármester úr, hogy reggel 6 órától 10 óráig dolgoztál a napközi konyhán. Ezt milyen céllal tetted meg, van-e hozzá olyan jogosultságod, egészségügyi kiskönyved, hogy ezt megteheted, hogy a napközi konyhán főzzél? Milyen céllal mentél el és milyen céllal dolgoztál ott? Ezt bárki megteheti, aki egészségügyi kiskönyvvel rendelkezik? A testület tagjai is elmehetnek segíteni, hogyha szakácshiány van a konyhán? Úgy gondolom, hogy a konyha egy zárt rendszer. Volt-e balesetvédelmi oktatás, vagy tűzvédelmi oktatáson vettél-e részt?

F a r k a s Norbert polgármester: Jó szándékkal mentem, de ezzel le is zárnám ezt a témát.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Ezt nem tudom elfogadni, mert a jó szándék lehet, de hogyha baleset vagy fertőzés történik, akkor arra biztosan ugrik a sajtó.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A 106 millió Ft-ba a MEZTEP Kft. még nincs benne?

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: A támogatását beleszámoltuk.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: De a MEZTEP Kft. hiánya nincs benne?

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Az nincs benne.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Határozatok végrehajtása

374/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 89/2025. (III. 27.), 340/2025. (IX. 29.), 341/2025. (IX. 29.), 342/2025. (IX. 29.), 346/2025. (IX. 29.),

349/2025. (IX. 29.), 354/2025. (IX. 29.) sz. kt. határozatok végrehajtásáról, a polgármester és alpolgármester két ülés közötti tevékenységéről szóló beszámolókat elfogadja.

XII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Fogorvosi pályázat elbírálása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Szabóné Faragó Julianna
anyakönyvi és igazgatási ügyintéző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintézőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S z a b ó n é Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: A beadási határidőn belül egyetlen pályázat érkezett, a Dr. Kalmár Mihály fogorvostól. Doktorúr meg is jelenet a testületi ülésen.

A megbízási szerződéssel kapcsolatban pontosítást javasolnánk a 12. sz. pont esetében: *„A Megbízó a Megbízottnak megbízási díjként tárgyhónap 15. napjáig a Megbízott által kiállított számla ellenében a Megbízott bankszámlájára utalja a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől (továbbiakban: NEAK) az I. sz. fogorvosi szolgálat feladat-ellátására az adott hónapban folyósított finanszírozás összegét, csökkentve a fogászati asszisztens bér és járulékának bértámogatással nem fedezett összegével.”*

A l b e r t u s László István képviselő: Köszönjük Doktor úrnak, hogy eljött az ülésre. Nekem annyi kérésem lenne, hogy pár szóban, hogyha bemutatkozna, illetve a szakami múltjáról pár szót mondana.

Dr. K a l m á r Mihály fogorvos, pályázó: 1990-ben végeztem az egyetemen, utána körzeti fogorvos lettem Orosházán, azóta is 35 éve ott dolgozom. Végig volt a 35 év alatt a körzet mellett mellékállásom, először Kardoskúton, határőrségnél Orosházán, majd a baromfifeldolgozónál és Kaszaperen töltöttem be ezt a körzeti állást. Jött egy kis kitérő, 14 évet elmentem kórházat igazgatni, de a fogorvosi pályázat nem hagytam ott. A körzetet folyamatosan csináltam és amellet 4 évig az orosházi és 10 évig a szentesi kórházat igazgattam. 2023-ban azzal, hogy az egyetem beolvasztotta a szentesi kórházat, megszűnt a kórház, mint jogi intézmény és onnantól kezdve, mint kórházigazgató nem volt szükség a klinikának rám. Majd Mezőkovácsházáról jött az információ, hogy kiírtak egy pályázatot. Időből kitelik, mert végig volt mellékállásom a 35 év alatt. Beadtam a pályázatomat október 15-ével.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felmerült, hogy jelenleg 1 évről szól a megbízás, tartósan képzel el Doktor úr a működését?

Dr. K a l m á r Mihály fogorvos, pályázó: Tartósan, de mindenféleképpen bele tettünk 1 év óvatosságot, az állam egészségügyi finanszírozása egyre rosszabb, ami az alapellátásban is így nemcsak a szakellátásban és a kórházi ellátásban. Majd látjuk, hogy számomra is ez hogyan éri meg, hogyan nem éri meg. A tartós helyettesítést valahogy

meg kellene szüntetni, mert jelen pillanatban személyhez között a praxisjog és egy személynek csak egyetlen egy praxisa lehet. Ez nekem 35 éve Orosházán van, így csak tartós helyettesítés címén jöhetnek ide. Kovácsházán ez fél körzet, aminek a finanszírozása viszont nem biztos, hogy olyan fogorvosnak megéri, akinek csak ez az egy körzete van.

Dr. Gyurkó -Rigler Magda képviselő: Ki lesz a fogászati asszisztens?

Dr. Kalmár Mihály fogorvos, pályázó: Erre most még nem tudok válaszolni, mert az én asszisztensem a nagymágocsi szociális otthon vezető ápolója is.

Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Érdeklődő van, egy olyan asszisztens, aki a mostani doktornőnél dolgozott korábban, de neki is van egy 40 órás állása. De ez még egyeztetést igényel.

Dr. Kalmár Mihály fogorvos, pályázó: Ha valaki kezdő tanuló, akkor abban szívesen segíték, hogy ha Orosháza bejön, betanítjuk a szakmára. Illetve ha szolgálati jogviszonyos akkor a bérének valamennyi %-át bértámogatásként át tudja utalni a NEAK és a fennmaradó különbözetet vállaltam én be.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Mi már régóta ismerjük egymást Doktor úrral. Nagyon örülök, hogy ide jössz hozzánk, mert Kovácsháza ezzel csak nyerni fog.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Jankó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Norbert polgármester: Kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot és mellékletét Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Dr. Kalmár Mihály fogorvossal megbízási szerződés kötése

375/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az I. sz. fogorvosi szolgálat 2026. január 01.-2026. december 31. időszakban tartós helyettesítéssel történő ellátásáról dönt. A fogászati alapellátást Dr. Kalmár

Mihály Béla egyéni vállalkozó fogorvossal biztosítja, a határozat mellékletét képező megbízási szerződésben foglaltak szerint.

Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Kérem, aki az 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Fogászat I. körzet asszisztensi álláshely betöltése

376/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzatnál 1 fő részmunkaidős – legfeljebb heti 25 órás – egészségügyi szolgálati jogviszony keretében betölthető fogászati asszisztensi álláshely 2026. január 1. napjától történő létrehozásáról dönt.

Az álláshely 2026. január 1. napjától határozatlan időre történő betöltéséhez hozzájárul.

Az álláshely munkabér és járulék fedezetét az igénybe vehető bértámogatás és az I. sz. fogorvosi szolgálat NEAK finanszírozása biztosítja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Beszámoló a fürdő és kemping üzemeltetésének éves tapasztalatairól

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Serfőző Sándor ügyvezető

Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Ügyvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Mint a cég új vezetőjeként megörökölttem a fürdőnek az ez évi tapasztalatait. Külsős vállalkozóként szerencsére év közben is láttam, hogy mi történik. Október 8-ával beadtunk egy beszámolót, mely a fürdőnek a főkönyvi kivonata alapján készült. Képviselő úrnak volt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén egy felvetése, hogy

hová tűntek el ezek a pénzek. Átnézve a főkönyvi kartont hatalmas könyvelési hibákkal talákoztam. Lakásgazdálkodás, fűtés, javítás ilyenek is be lettek könyvelve fürdőhöz. A fürdőnek a pénzügyi beszámolóját a könyvelő cég, aki elkészítette felénk, abban körülbelül 400 eFt-os nettó tételt találtam, aminek egy részét az én cégem fűtés-javítás címén az Alkotmány utcai bérlakáson csináltunk, bekönyvelték a fürdőhöz. Az egész Kft. adatvédelmi szolgáltatásnyújtása is szintén a fürdőhöz került bekönyvelésre. Az is egyed millió Ft-os tétel. Megjelent 1,8 millió Ft-os hiány év végére a fürdőnél. Kiderült közben, hogy volt az a gázzsámla egy félre sikerült bérbeadás kapcsán az előző cégvezetésnek, amikor 6 hónapra 120 ezer Ft-ért bérbé adtunk úgy egy szobát, hogy körülbelül nettó 677 eFt gázzsámlát csinált ott a bérlő, mind ezt havi 20 eFt-os bérleti díjért.

Ez a beszámoló október 8-án készült el, akkor még nem voltam a Kft-nél semmilyen pozícióban. Október 21-től látom el az ügyvezetői feladatokat. október 16-ával érdektelen lett volna a cégvezetői feladatok ellátása. Hogyha rendbe tennék a főkönyvnek és maga a könyvelésnek a dolgait, akkor egy lényegesen jobb számokat látunk és van még nekünk ebből követelésünk is. A büfések sajnos itt hagytak nekünk több mint fél millió Ft-os tartozást. Ennek Ügyvéd úr gondoskodott a végrehajtásáról. Azonnali hatállyal fel is mondtuk a fürdőben a büfének a bérleti szerződését. Ami nem is volt a legszabályosabb Ügyvéd úr szerint, hiszen nem kértünk bérleti díjat a büfé használatáért. Ha jól tudom csak közfeladat ellátására lehetett volna díjmentesen bérbé adni ezt a létesítményt. Minimális bérleti díj sem volt. Ebből még körülbelül fél millió Ft-os kintlévőségünk van. Sajnos a kemping miatt tényleges fürdőhöz könyvelendő költség a 677 eFt-os nettó gázzsámla. Körülbelül 400 eFt egyéb rezszi, deszka, ami nagy valószínűséggel a járdák betonozásához kellett. Itt valószínű adminisztrációs hibák történtek, a könyvelő pedig lekönyvelte, mint fürdő költséget, majdnem 100 eFt értékű deszkát. Innentől kezdve előfordulhatnak, hogy még vannak olyan kiadási költségek, amelyek nem is biztos, hogy érdemben a fürdőt terhelnék. Ha összeszámoljuk, akkor az 1,1 millió Ft-os mínusz az valójában 300-400 eFt-os mínusz lenne. Ebbe beleszámoltam, ha megkapjuk a kintlévőségünket. Ez sokkal szebb lehetett volna ez a szám, hogyha nem történik meg a nagymennyiségű karszalag ellopása a fürdőfesztiválon a diákmunkások által. Sajnos a rendőrség a karszalagok 13 Ft-os kalkuláltak nem az ezzel okozott gazdasági kárral a cégnek. Erre nekünk a költségoldalunk ugyanúgy megvolt a Kalocsa Róza Kft. felé az 1 millió Ft-os szervezési díj. Ha jól tudom, akkor 300-400 db belépő az, ami eltűnt. Ha beszorozzuk a belépő árával, akkor a strandnak már a mérlegét helyre hozta volna. A rendőség megállapította, hogy nem történt bűncselekmény, mert kicsi volt az érték.

A jövő évben át kellene nézni elég sok mindent. Viszont jó hír, hogy ebben a mínuszban benne van már a fürdőnek a következő évi felkészítés költségeinek 80-85 %-a. Az idei évben elő lett készítve a fürdő, a jövő évi nyitásra túl nagy költségek nincsenek. Volt 1,5 millió Ft vegyszerköltségünk, aminek körülbelül 75 %-a rendelkezésre áll, mivel nem lettek elhasználva. Jövő évben 1 millió Ft-tal kevesebb uszodavegyszert kell vásárolnunk. A jövő évben lényegesen jobb gazdasági évet tudhatunk a fürdőnek.

Sajnos a mai nap kellett szembesülnöm azzal, hogy a Kft. az idei évben nem igazán fizette a helyi adókat az önkormányzat felé. Ez nekünk körülbelül 4 millió Ft feletti mínusz összeget jelent, ha jól tudom, mert elvileg megkapom a helyi adókra vonatkozó folyószámlakivonatot, mert ehhez még nem férünk hozzá. Most nagyon komoly megszorításokra lesz szükség a Kft-nél, mint például a megbízási díjakhoz hozzá lehet nyúlni mivel polgárjogi szerződés. Valószínűleg kénytelenek is leszünk, mert most kettő gondozásunkban lévő gépjármű vált használhatatlanná. A narancssárga Peugeot

gépjármű motorhibás, a javítás összegét még nem tudjuk, valamint 2 db gumibroncsot kell rá vásárolni, ami körülbelül 100 eFt lesz. Jövő héten megy motordiagnosztikára, mert 35-40 km óránál nagyobb sebességre nem képes az autó, teljesen tiltásban van. A régi Nissan gépjárműnél két helyen kifúj a motor a porlasztók környékén, annak is elég instabil az üzembiztonsága. Megpróbáljuk a tűzkarika cserével minimális költséggel talpra állítani, mert elfogyunk autóügyben teljesen. Ebből sajnos lesznek kiadások.

Szeretnék még egy kéréssel a testület felé élni. A MEZTEP Kft-nek nagyon lecsökkent a dolgozói létszáma az utóbbi időben. Legutóbb tett belügyminisztériumi látogatás alapján az Ungvölgyi Jánostól megkaptuk az információt, hogy 3 fő GÉP programban foglalkoztatása szükséges számunkra. Ebből jelenleg 1 fő munkavállaló felmondás alatt áll, 1 főt meg tudunk tartani, viszont az adminisztrációs feladatokat a Kft. irodában rész munkaidőben tevékenykedő adminisztrátorra bíztuk rá. A héten történt egy olyan döntés a közfoglalkozásról, hogy elmozdították az irodánkból, aki még volt kiegészítő segítségnek adminisztratív feladatokra közfoglalkoztatott, őt áttették a közmunkaprogramosok adminisztrációra. A Kft-nek 1 fő 6 órás munkavállalója maradt adminisztrátorként, akire egyszerre a GÉP program adminisztrációja, a pénzügy, a lakásgazdálkodás egyrésze, a számlázás, számlakezelés rákerült. 1 fő közfoglalkoztatottunk maradt, akit terveink szerint a jövő évtől szeretnénk főállásban foglalkoztatni. Szeretnék arra engedélyt kérni, hogy 6 órától 8 órára módosítsuk az adminisztrátor kolléganőnek a munka idejét.

A l b e r t u s László István képviselő: Erről adtál be valamit?

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Nem, mert ez most derült ki. Új embert jelen pillanatban nincs lehetőségünk felvenni gazdasági okokból. Viszont jövő évtől rendbe kell tennünk, mert van nekünk egy foglalkoztatási pályázatunk és 11 fő átlagos statisztikai létszámmra van szükség a Kft-nél. Ha jól tudom most jelen pillanatban ez 6 fő.

A l b e r t u s László István képviselő: Anélkül, hogy nem látok számokat, nem tudok erre mondani semmit. Akkor hozzá be nekünk valamit, hogy lássunk számokat, hogy mikortól, mennyi összegben stb. Kértek-e másik közfoglalkoztatottat?

Elmondta a fűrdővel kapcsolatban, hogy mit találtál a könyvelésben. Az előző testületi ülésen Dudaszeg képviselő úr elmondta, hogy a Kft-vel kapcsolatban a hiány körülbelül 18 millió Ft lenne. Mikor látunk számokat, hogy mennyi várható év végéig? Olyan sötét folt jelenleg a Kft., augusztus óta kérjük ezeket a számokat. Szeretnék tudni, hogy a Kft-nél mi az, amivel számolni kell, mennyi összeg kell a hitel feltöltéséhez, mennyi kiadás, ami még várható, mennyi bevétel várható, mert ennek fényében tudunk dönteni arról, hogy például azt a 2 órát hozzá tudjuk-e tenni.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Nem volt átmeneti időszak a Kft-nek a cégvezetésében. Ezáltal nincs sem adószámla, sem folyószámla, sem bankszámla hozzáférésünk. Alkalmanként 15 eFt egyszeri megbízási díj foglalkoztatás keretében Stál Viktória elvállalta, hogy bejön, megnézi a bankszámlát nekünk, vagy utalásokat elintézi. A mai napig Pap Csaba utolsó fizetése nincs kifizetve. Remélhetőleg a holnapi nap folyamán próbáljuk minimalizálni ezt a költséget a könyvelő ígérte, hogy a béreket lekönyveli, hogy egy utalással mennyek el a megbízási díjakkal. A

tegnapi nap folyamán 370 eFt-os pluszban volt a bankszámlánk és megvolt a 10 millió Ft-os hitelkeretünk. Ebbe benne volt 1,3 millió Ft olyan pénz, amely a héten érkezett Végegyházáról a Humán Szolgáltatónak. Ez a holnapi napon átutalásra kerül. Úgy lehet számolni, hogy 1 millió Ft kihasználtságunk van a hitelkeretből. Ebből az önkormányzat felé 4,5 millió Ft-ot át kell utalni, plusz a bérfizetés 5 millió Ft a megbízási díjakkal. A hitelkeret visszatöltéséhez körülbelül 5-6 millió Ft-ra így most már szükség lesz. Valószínű 1 millió Ft környékén megállt volna, ha nem jön be ez a váratlan kiadás, amivel ma szembesültem.

A növényház esetben szükségünk lesz 1-1,5 millió Ft-ra, hogy megtudjuk kezdeni az idei évben a kukoricatermelést. Így valószínű 6-7 millió Ft év végére a Kft-nek ott lesz mínuszban.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A Felügyelő Bizottság megtárgyalta a fürdő és kemping éves tapasztalatáról készült beszámolót.

Úgy emlékszem, amikor beszélgettünk arról, hogy kapott 10 millió Ft körüli támogatást az önkormányzattól a fürdő és úgy emlékszem, hogy 4 millió Ft megmaradt volna. Hogy lett ebből mínusz 1,8 millió Ft. Tovább nézegetve a számokat láttuk, hogy ez a könyvelést újra kell gondolni. Azt gondolom, hogy ki kell javíttatani, oda kell könyvelni mindent, ahová való. Igaz összességében nem változtat a mínuszon. Annyi látszódik, hogy a fürdő mennyivel veszteséges és mennyivel a többi. De mégis csak jó volna tudni, hogy hol vannak azok a pontok a Kft-nél ahol a cégvezetőnek meg kell húzni, és hol kell fejleszteni és hol kell megtakarításokat keresni. Erre viszont nem alkalmas a főkönyv. Továbbra is azt gondolom, hogy az önkormányzatnak a végrehajtás lenne a feladata. Amikor április 8-án megszavaztuk a 8,2 millió Ft-ot a növényház beindítására 2025-ös évre, és még mindig 2 millió Ft-ot nem utalt át az önkormányzat, azt gondolom, hogy ez az önkormányzatnak a végre nem hajtása annak a határozatnak, amit a testület megszavazott. Az önkormányzatnak ez az elsődleges feladata, ha van pénz, ha nincs pénz. De egyébként volt pénz még akkor. A 2 millió Ft kellene is fog ahhoz, hogy a kukoricát el tudják vetni. Az idei új vezetéssel azt látom, hogy végre van esély arra, hogy olyan számokat kapjon a testület, nem úgy, mint az előző vezetésnél, hogy hasra ütés-szerűen behoznak 50 millió Ft-os nyereséget, 25 millió Ft-os nyereséget, és amikor számonkérés lenne, akkor azt kapjuk, hogy megpróbálom. De negyedévente újra tervezést láttunk. Ez volt az elmúlt 1 évben, amiért mi jutalmat is adtunk.

Erre a testületi ülésre FEB. nem ülésezett, mert nem volt elérhető mindhárom FEB. tag. Ezt a fürdőt még akkor beszéltük át, amikor az előző rendkívüli testületi ülésre készültünk. Akkor viszont nem volt meg a pénzügyi terv, a könyvelő nem készítette el a III. negyedéves tervet. Ezért a másik ügyben, a III. negyedéves beszámolóval kapcsolatban nem tudtunk dönteni.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Túlóraban vagy hogyan oldjuk meg a megnövekedett adminisztrációs feladatokat? Beszéltem a könyvelővel és azt mondta, hogy a számlázással, számlaiktatással is el vagyunk csúszva.

A l b e r t u s László István képviselő: Mivel nem kötelező behozni a testület elé, ezért ez a te döntésed, a te felelősséged, mi ebbe nem tudunk bele szólani.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Az ügyvezetőnek még munkaszerződése sincs.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Jogos a kritika. De én is csak egy ember vagyok, aki sok mindent csinál most. A munkaszerződést újra kellett írnom, minta alapján többször megszakítva, mert nem tudok odáig jutni, hogy folyamatosan végig gondoljam. De a mai napon az utolsó pontot tettem bele és a holnap nap folyamán alá lehet írni, csak a személyes adatok hiányoznak még.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Védve Aljegyző asszonyt körülbelül a második napon leültünk átbeszélni a munkaköri leírásomat. Aljegyző asszony már akkor belekezdett a munkaköri leírásba.

J a n k ó Erzsébet képviselő: A beszámoló tényleg jól tükrözi ezt az 1 évet, hogy hogyan alakult a strandnak az élete. Miért is alakulhatott így a strand élete? Van egy felső vezető, akinek irányítani kell és annak kell megoldani ezt a problémát. Nagyon bízom abban, hogy már van a Kft-nek ügyvezetője és van Felügyelő Bizottsága is, aki aktív és a következő évben a strandnak nem ilyen lesz a beszámolója, hanem valóban olyan lesz, amely megfelelő és működni is tud.

El kell gondolkodni azon, hogy mennyi a mínusz és tényleg szükségünk van a strandra. Mindenképpen szükség van a strandra, legyen strand, de mi a célja az önkormányzatnak azt is figyelembe kell venni.

Azt javaslom, hogy csak nyáron nyissuk meg a strandot vagy kora tavasszal. Remélem a strand életében ez volt az utolsó ilyen zűrzavaros év.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Nem személyesen Aljegyző asszonyt támogattam ezzel, ez egy apparátusi rendszer, ami működik a hivatalban, ami egyre foghíjasabb, egyre inkább látjuk, hogy omlik. Ügyvezető úrnak, ha megvan a munkaszerződése, akkor az lenne a kérésem, hogy mielőbb legyen meg a cégbejegyzés, hogy hozzá tudjon férni az elektronikus nyilvántartásokhoz. Viszont, hogy hatékonyabb legyen az ellenőrzés a FEB. elnöknek, vagy minden tagjának szeretnék hozzáférést kérni betekintési jogkörrel csak a bankszámlához és a többi adófolyószámlákhoz.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Ezek nem az önkormányzat adatai, hanem a Kft. adatai. Ezek gazdasági adatok és ilyen szempontból ezekhez az adatokhoz hozzáférhet a FEB. Mivel van adatvédelmi tisztviselője a Kft-nek így javaslom, hogy mindig konzultáljon vele előtte. De ezek nem személyes adatok, amit Képviselő úr kért, nem a testület jogosult erre engedélyt adni, hanem a Kft.

Z a l a i Csaba alpolgármester: Egy kicsit elkalandoztunk és most már nem a strandfürdő éves beszámolójáról an szó, hanem az egész Kft. működéséről. Köszönjük szépen a beszámolót. Ugye elhangzott itt a Fürdőfesztivállal kapcsolatos negatívum és ennek nem szakszerű kivizsgálása és ugye nem tényszerű gazdasági kárként való kezelése, ami ugye hozzájárult a hiány növeléséhez. Ugyanakkor van itt egy 2. sz. mellékletben szereplő előterjesztési kérelem, hogy a fürdő egész éves nyitva tartását engedélyezze a testület. Én személy szerint, ugye ez többször is előjött itt a fürdő nyitva tartással kapcsolatban, nem támogatnám. Ugye a határozati javaslatnak ez a melléklet kérelem,

nem is tartalmazza ennek az elfogadását. Úgyhogy köszönöm szépen az állapot jelentést, az elvégzett munkát és bízom benne, hogy jövőre akkor sikeres évet tud a fürdő majd nyújtani.

K á l m á n András képviselő: Kettő pályázat be lett adva motoros találkozóra az Icon Motoros Egyesületnek, ez LEADER-es projekt. Ha megfogják nyerni, akkor a technikai rész össze fog jönni. A fellépőkre is be van adva egy támogatási kérelem 2 millió Ft-tal. Nem kerülne pénzünkbe támogatni ezt a rendezvényt.

Beszélt valaki arról, hogy lesznek TOP_PLUSZ-os projektek és tudomása van arról, hogy vélhető, hogy a standdal kapcsolatban is vannak ilyen ötletek. Nem értem, hogy egyes képviselők miért vannak abból kizárva, hogy erről tudomást szerezzenek, másoknak meg tudomásuk van erről. Támogatom a fürdőnek minden nemű fejlesztését, csak nem értem, hogy erről miért nem értesülünk időben.

Maga a fürdővel kapcsolatban elmondtam a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, hogy 2024. októberében be lett zárva a fürdő, és eltelt 7 hónap, hogy lett volna arra alkalom, hogy a fürdőt valaki rendbe tudja tenni, ez nem történt meg. Tehát effektíve ennek a fürdőnek, már nem akarok jobban belemenni, de meg se kellett volna nyitnia abban az állapotában. Tehát gyakorlatilag Dudaszeg Krisztián képviselőtársam és Serfőző Sándor ezt a fürdőt, illetve a termálvizes medencének a részét 1-2 hét alatt nagyjából rendbe tudtátok tenni. Volt fürdővezetőnk és 7 hónap alatt nem bírták ezt a fürdőt beindítani. Egy nagy medencével tudtunk nekimenni a nyárnak, termálmedence nélkül, pancsoló nélkül, büfé nélkül és a jegyárakat egyébként azt mi döntöttük el és a jegyárak egyébként nem csökkentek, ugyanúgy megmaradt egyébként az a 2.000 Ft-os belépő egy medencéért. A Kft. ügyvezető elmondta, hogy deficités volt a büfé stb. Tehát hogyha tudom azt, hogy milyen műszaki állapotban van a strand, meg se nyitom. Ha olyan információval rendelkezünk volna, hogy ez a fürdő, de gyakorlatilag nem fog normálisan kibírni egy évadot, egy szezont, akkor azt mondom, hogy meg se kellett volna nyitni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Csak egy gondolat a könyveléssel kapcsolatban, mert a Kft. ügyvezetője felsorolta, hogy hogyan vannak mellé könyvelve a dolgok, meg máshová könyvelve. Ez egy nagyon egyszerű dolog, a számlákra ráírtuk annak idején, hogy a Művelődési Ház számlája vagy a strandra könyvelje a könyvelő. Úgy kellett volna, hogy működjön, hogy az ügyintéző megkérdezi az ügyvezetőt, aki megmondja, hogy akkor azt hová kell könyvelni. Ezek a vezetés hiányában és a nagy összevisszaság miatt történhettek meg, hogy ide-oda lehet könyvelni.

Kálmán András képviselőtársamhoz csatlakoznék, hogy említette, hogy nem nyitottuk volna meg a fürdőt, hogyha tudjuk, hogy így van. De az előző években mindig meg tudott nyitni a fürdő. És most visszacsatolnék Polgármester úrhoz, valószínűleg mi is jóhiszeműek voltunk és azt gondoltuk, hogy képesek megnyitni a strandot a nyári időszakra. De hát a jóhiszeműségünk az tévedett, mert nem voltak eléggé felkészülve, hogy meg tudják nyitni a strandot.

F a r k a s Norbert polgármester: Én annyit szeretnék a strandra visszatérve, hogy nem volt jó a vízminta, úgy nem fogom kinyitani.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Időben kellett volna elkezdni a strandnak az üzemeltetését. Tehát nem május 1-jén kezdjük el, hanem hamarabb, mert tudjuk nagyon

jól, hogy egy vízmintának az eredménye nem 2 nap alatt jön meg, hanem legalább 10 nap. És akkor nem május 1-jén kell elkezdni a strandra való felkészülést, hogy június 1-jén megnyisson a strand.

Farkas Norbert polgármester: De mindig azt a választ kaptam, hogy ki lett takarítva és mégsem jó a vízminta. Tehát ők két hét alatt megcsinálták, mert jó volt a vízminta, onnantól kezdve nyitva van mindenki.

Jankó Erzsébet képviselő: Nem igaz, mert ha május 1-jén elkezdték, akkor a vízmintát nem május 1-jén tudod beadni, hanem annak el kell telni legalább egy-két hétnek, mire beindul, akkor veszel vízmintát, akkor 10 nap múlva megjön, akkor az már mindjárt május vége és akkor nem tudsz kinyitni június 1-jére. Tehát akárhogy számolod és főleg bele kell számolni, hogy jó a vízminta vagy nem jó a vízminta. Tehát itt március 1-jén el lehetett volna nyugodtan kezdeni a strandnak a működtetését.

Farkas Norbert polgármester: Augusztus 28-án kértek vízmintát, az a vízminta nem lett jó. Szeptember 5-ére jó lett a vízminta. Hány nap telt el?

Jankó Erzsébet képviselő: Hét napról beszélek, vagy 10 napról, mert éppenséggel belejöhét egy hétvége is.

Serfőző Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Két mintavételről beszélt a Polgármester úr. Tehát volt egy köztes mintánk, ami tényleg nem lett jó, de már 80-90%-kal jobb volt, és rá egy pár napra fel tudtuk még tárnai a maradék hibaforrást. Sajnos a Kft-nek az előző vezetése nagyon sok feladatot ilyen egyszerűsített foglalkoztatással bejelentett illetőkkel oldott meg. Mint utólag kiderült, félig-meddig lettek elvégezve az adott feladatok és ezek okozták ezt a vízminőségi problémát. Sajnos nem volt szakmai jellegű visszaellenőrzés a Kft. részéről. Elvégzettnek lett lejelentve a munka az alkalmi munkavállalók által vagy akik ezt végezték és ezt a Kft. akkori vezetése elfogadta. Gyakorlatilag ezek a hibák, mikor meg lettek oldva, el lettek végezve ténylegesen becsületesen ezek a szükséges karbantartások, egyből egy teljesen nullás vízmintát tudunk produkálni.

Jankó Erzsébet képviselő: Ha április 1-jén vagy május 1-jén el kezdték a strandot üzembe helyezni, akkor 2 hét múlva meg lehet nyitni a strandot.

Serfőző Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Gyakorlatilag most a NÉBIH-től, ha akartuk volna zöld utat kaptunk volna.

Jankó Erzsébet képviselő: De ez a mostani állapot. Nem a tavaszi és én a tavasziról beszélek, tehát a tavaszi az nem ilyen állapotban volt.

Serfőző Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Hát abba még nekem volt akkor ott szerepem.

Jankó Erzsébet képviselő: De ennek most volt egy előzménye, ami 1 hónapig tartott. De nyáron? Tavasszal, május 1-jén kezdtek hozzá, hogy valami legyen. Nem jött össze egyből és ott tavasszal nem csak a vízmintát kellett csinálni, hanem egy csomó mindent

kell csinálni, amikor kinyit egy strandot vagy kimész a strandra több hónap bezárás után. Tehát ez megint egy teljesen más felállítás, az augusztusi, amit csináltak Dudaszeg képviselőtársammal. Az egy teljesen más megoldás, a tavaszi az megint más, mert ott be volt zárva a strand május 1-jéig, nem volt elseperve a levél stb. A szivattyúkat elő kellett szedni, egy csomó mindent és az nem egy perc. Egy hónap abban az időben kevés. Ez már megint másik felállítás, amit most ti előkészítettetek az elmúlt időszakban.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Megigazából, ami változás van, hogy a kút azóta folyamatosan üzemel, a medence üzemel technikai hűtésre, tehát gyakorlatilag a medence az most ebben a pillanatba is jelenleg fel van töltve termálvízzel és folyamatos vízeserénk van.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Legutóbb a testületi ülésen azt beszéltük, ha nem is nyitjuk ki a strandot, akkor bérbe adjuk. Megadjuk a jogot MEZTEP Kft-nek, hogy kidolgozza és bérbe adja, hogy be tudja foltozni és talán nullával zárjon a strand vagy nem adjuk meg erre a két hónapra? Mert december 31-ig azt mondtuk, hogy nem nyitjuk ki a medencét, a termálmedencét, viszont ő meg lehet, hogy bérbe tudná adni. Van üzleti terv rá, gyakorlatilag kiszámolják az önköltséget. Ha nyereséget tud belőle termelni, ugyanúgy, mint az ipari parkba is bérbe adja az ingatlanokat. De ugyanakkor volt egy javaslatom, hogy akkor adjuk bérbe és a testület akkor azt mondta, hogy nem is rossz ötlet.

Csak annyit kellene engedélyezni, hogy kiadhassa.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Fürdő, kemping 2025. évi üzemeltetéséről beszámoló

377/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. által a fürdő és kemping üzemeltetésének 2025. évi

tapasztalatairól szóló beszámolóit megtárgyalta és azt elfogadja.

Határidő: Üzemeltető tájékoztatására: 10 napon belül,
Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Most kiosztásra került **szóbeli 4. sz.** előterjesztés, mely „*A 2026. évben megvalósítandó járási startmunka programok támogatása*” tárgyában készült, javaslom, hogy vegyük fel a napirendi pontok közé.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Előterjesztés napirendre vétele

378/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete *A 2026. évben megvalósítandó járási startmunka programok támogatása* tárgyában készült szóbeli előterjesztést jelen ülése napirendjére vette.

XVII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A 2026. évben megvalósítandó járási startmunka programok támogatása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Zsótér Andrea
főtanácsos

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Zsótér Andrea vezető-tanácsosnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: Röviden ismerteti az előterjesztést.

A l b e r t u s László István képviselő: Ez a tavalyi létszám vagy a mostani átlaglétszám?

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: Ez a tavalyi létszám.

K á l m á n András képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy milyen értéket fogunk teremteni?

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: Az értékteremtőben a helyi sajátosságok és a mezőgazdasági program került összevonásra, ez a tavalyi évben történt meg ugye először. Így is kettőre lehet bontani ugye nyilván. A helyi sajátosságok részben járdafelújítás, 200

m² térkögyártásának az anyagszükséglete, kátyúzáshoz szükséges aszfalt, hideg aszfalt került betervezésre, illetve nyilván a munkaruha és az üzemanyag költségek.

Az értékteremtő programnál szintén üzemanyag, illetve 1 ha görögdinnye termesztését terveztük, illetve ennek a költségeit, 1,776 ha sütőtök került tervezésre, 0,22 fóliás szőlőtermesztés, illetve a 0,5 hektár levendula, amit ugye az előző években is folytattunk ennek a költsége került betervezésre. Illetve ugye mivel most növekedett a támogatás, ezért most az utolsó pillanatban nagy értékű gépek beszerzését is tervezzük. Az egyik az egy lombszívó-lombfűvő, ami traktor után szerelhető. Ezt nem biztos, hogy támogatni fogja egyébként a Munkaügyi Központ, merthogy tavaly óta a hangsúlyt arra fektetik, hogy a foglalkoztatás kerüljön előtérbe, ne pedig ugye az eszközbeszerzés. De nyilván ezzel a létszámmal és ezzel a humán erőforrással eléggé kristálytisztán látszott, hogy nem tudjuk megvalósítani a tervezett feladatokat, úgyhogy nem növeltük a feladatok elvégzését, ezért koncentráltunk az eszközbeszerzésre.

K á l m á n András képviselő: Az előző évbe mennyi értékteremtőből származó bevétel volt?

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: Szeptember 30-ig szőlőértékesítés történt, ami az én tervezésemhez nettóban körülbelül 500-550 eFt, amit ugye végül is utána a könyvelés még nem volt teljesen kész szeptember 30-vel, tehát ez egy picit több. Tehát úgy tudom, hogy körülbelül bruttó 800-850 eFt szőlő került értékesítésre és másról nem tudok.

K á l m á n András képviselő: Mennyi önerő kellett hozzá?

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: Ezt sem tudom így fejből megmondani.

K á l m á n András képviselő: Körülbelül 2 millió forint önerőből csináltunk egy 800 eFt-os bevételt.

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: Hogyha az önköltségszámítási szabályzatot alapján kerülne meghatározásra a szőlő értéke, akkor biztos nem kerülne 1 kg olyan tizenegynéhány ezer forintba, hogyha ez a kérdés. De nyilván piaci áron értékesítjük.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Már elkezdte Képviselőtársam, hogy az idei évben hogyan teljesít ez a program, mert úgy hallottam volt krizantém termesztés is, ami nem valósult meg. Arról szeretnék hallani többet, mert csak fél füllel hallottam, mikor egyszer a MEZTEP Kft-nél kint voltam, hogy akkor ezzel kapcsolatban milyen következmények, restanciák várhatók esetleg? Először mutasd be, mi lett volna, ha, minek kellett volna lenni?

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: A program feléig van lehetőség átcsoportosítási kérelem benyújtására, ami augusztus 28-29-e környékén oldható meg. Ugye nyilván ez nem történt meg, mert akkor még úgy volt, hogy megvalósítja a koordinátor a krizantém termesztését. Nem szeretnék a nevében beszélni, mert ez nem az én kompetenciám, de nyilván magánbeszélgetések folytán ő elmondta, hogy nem volt meg a szükséges humán erőforrás állománya ahhoz, hogy elültesse a krizantémt. A cserép és a virágpalántán kívül minden beszerzésre került. Múlt héten volt közfoglalkoztatási ellenőrzés, ezzel

kapcsolatban elmondta a Belügyminisztérium embere, hogy nem fő vesztes terhe mellett nem valósult meg ez a krizantém. Valószínűleg nem kell visszafizetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Szeretném megkérdezni a terv alapján, hogy az most milyen dinnye, sárga vagy görögdinnye?

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: Tökbeoltott görögdinnye és egy medgyesi vállalkozó.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Ettől félttem, hogy ezt a választ kapom. Itt Mezőkovácsházán, az önkormányzatnál ki ért a dinnyéhez? A görögdinnye szerintem nagyon kényes növény, tehát én nem mernék termelni. Nem tudom, hogy ki fogja irányítani tavasszal a görögdinnye termesztést?

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: A Dobsa Gábor fogja irányítani, Ő ért hozzá.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A dinnyével kapcsolatban csak az a gondom, hogy a görögdinnye a legnagyobb input költséggel járó növények egyike. Tehát nagyon sok pénzt kell bele rakni. Lesz majd pénzünk belerakni előre? Honnan lesz majd erre forrás, ez előre jönni fog? Tehát vannak olyan növények, amikbe alig kell belerakni valamit, például most itt a csemegekukorica, tehát elvetjük és majd nő. De a görögdinnyével rengeteg, nagyon sok. Utána lehet, hogy jól lehet értékesíteni, csakhogy ha nem sikerül, akkor nagyon nagyot bukunk.

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: Előlegként ugye a bekerülési költség 70%-át lehet igényelni, ami elegendő arra, hogy elültetésre kerüljön ez a görögdinnye.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Startmunka program 2026. évi támogatása

379/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. évben megvalósítandó közfoglalkoztatási járási startmunka programok kérelmeinek benyújtását az alábbiak szerint támogatja, továbbá pozitív elbírálás esetén biztosítja a szükséges önerőt:

1. Értékteremtő közfoglalkoztatás
2026. 03. 01. – 2027. 02. 28. közötti időszak 46 fő
Bér- és járulékköltség: 87.158.244 Ft, Önerő: 0 Ft

Beruházási és dologi költség: 23.380.201 Ft, Önerő: 1.611.126 Ft.

2. Szociális program

2026. 03. 01. – 2027. 02. 28. közötti időszak 10 fő

Bér- és járulékköltség: 19.175.628 Ft, Önerő: 0 Ft

Beruházási és dologi költség: 2.332.731 Ft, Önerő: 0 Ft.

A programok működtetéséhez szükséges, összesen 1.611.126 Ft összegű önerő kerüljön betervezésre a 2026. évi költségvetésbe.

A pályázatok benyújtását követően készüljön részletes tájékoztató a Képviselő-testület számára.

Határidő: pályázat benyújtására: értelem szerint, tájékoztatásra: pályázatok benyújtását követően

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Kezd parttalanná válni a testületi ülés és utána fogunk nézni, hogy a Szervezett és Működési Szabályzat mit tesz lehetővé, hogy a hozzászólások a megfelelő mederben maradjanak és korlátozni fogjuk az időtartamot.

Farkas Norbert polgármester kiment a Képviselő-testület üléséről. Jelenlévő testületi tagok létszáma 6 fő.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Azt gondolom, hogy az is probléma, hogy nem tudunk egy csomó információt, amire szükségünk lenne és akkor nem itt vitatkoznánk, hanem már rég meg lehetett volna oldani és már lehet, hogy vége lenne a testületi ülésnek. Itt nagyon nagy probléma van az információáramlással, hogy a testületi tagok egy csomó információt nem tudnak, és úgy jönnek el sok esetben testületi ülésre, hogy nem tudunk és itt kérdezzük vagy itt mondjuk el a véleményünket. És lehet, hogy nem itt kellene vagy nem ez volt a szokás, hanem elmondtuk bizottsági ülésen vagy ott tárgyaltuk meg, de ott se minden esetben kapunk rá választ. Volt mikor jól elő voltak készítve a testületi ülések és ezek az utóbbi időszakban nem valósultak meg.

Z a l a i Csaba alpolgármester: Köszönjük szépen a hozzászólást, majd bizottsági üléseken részletesebben megvitatásra kerülhetnek ezek a javaslatok.

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Szakmai és pénzügyi beszámoló a Mezőkovács-házi Polgármesteri Hivatal éves tevékenységéről

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző

Farkas Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Zalai Csaba alpolgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Kálmán András képviselő: Egyetlen egy dologra szeretném fölhívni a figyelmet, ha már elment Polgármester úr és nincs itt Jegyző asszony sem. A Jegyző asszonynak a beszámolójában szerepel és a Polgármester úrnak is valamelyik közösségi oldalán szóvá tette, hogy a Képviselő-testület nem szavazott meg álláshelyeket. Azt szeretném megkérdezni, illetve inkább fölvilágosítani az érintetteket, hogy a Képviselő-testület, hogyha hoz egy döntést, akkor azt végre kell hajtani és nem itt véleményezni.

Farkas Norbert polgármester visszajött a Képviselő-testület ülésére. Jelenlévő testületi tagok létszáma 7 fő.

Kálmán András képviselő: Az kritikán aluli, amit itt leírt Jegyző asszony, és jó, hogy visszajöttél Polgármester úr, te is amit a Facebookodra ki írtál, hogy nem járultunk hozzá álláshelyek betöltéséhez. A Képviselő-testületnek a döntését neked végre kell hajtani. Nem véleményezni és nem közösségi oldalakon ezeket kitergetni. Lenne még egyébként bőven hozzáfűzni valóm, szerintem a többieknek is lesz.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Jankó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Bizottsági ülésen megkérdeztük Aljegyző asszonytól, hogy ezt a beszámolót ki készítette. Elmondta, hogy a beszámolót az egyes irodák vezetői készítették, az összegzést azonban a Jegyző asszony készítette. Meglepődtem, hogy még egy ilyen összegzéssel nem találkoztam, pedig nagyon sok beszámolót olvastam és jó magam is készítettem már összegzést és beszámolót. Tehát a beszámolóknak az összegzés az azt jelenti, hogy nagyon röviden és tömören leírjuk a beszámolónak a lényegét és esetleg megköszönjük a benne lévő dolgozóknak a munkáját. De ez az összegzés nagyon furcsa, és ami az elmúlt időszakra nagyon jellemző, hogy nem vállalunk bizonyos dolgokért felelősséget, hanem nagyon jól tudunk hártani. Valahogy ebben az összegzésben arról van szó, hogy hártjuk a testületi tagokra a feladatkörünknek az elvégzését, tehát nem én vagyok a hibás, mint Jegyző asszony, ami történt, hanem a testületi tagok akadályozták. Azt gondolom és hiszem és vallom, hogyha mi néha nem szóltunk volna bele, akkor még rosszabb helyzetbe került volna a Polgármesteri Hivatalnak a munkatársai. Nagyon örülök annak,

hogy néha sikerült valamilyen befolyást gyakorolni és volt benne jó választás. Hiszem, hogyha nem szóltunk volna bele, akkor nem itt tartanánk, ahol tartunk, főleg a költségvetésben és a költségvetési iroda munkatársaival kapcsolatban. Tehát itt egyértelműen a Jegyző asszony ránk hárítja a felelősséget a testületi tagokra. Én ezt kikérem magamnak, nem gondolom, hogy én vagyok a felelős és azt tudjuk, hogy a Jegyző asszony elmondta, hogyha két embernél több tartózkodik az irodájában, akkor ő rosszul érzi magát. Na, most akkor, ha Jegyző, több mint 30 munkatársa van, akkor kellene tartani nekik olyan vezetői értekezleteket, ahol 30 vagy ennél több ember előtt meg kell szólalni. Tehát akkor ne vállaljon olyan feladatot, ami nem megy. Megpróbálta, nem megy. Akkor keressen valamilyen más megoldást és ne a testületi tagokra hárítsa, hogy ő a testületi tagok miatt nem tudott dolgozni. Én azt gondolom és hiszem is, hogyha valaki jegyző, a törvényesség őre, akkor neki úgy kell viselkedni. Ezt az összegzést, valóban az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság ülésén elfogadtuk, de a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén tudom, hogy úgy fogadták el az anyagot, hogy az összegzést nem fogadták el. Most biztos úgy fogok szavazni, hogy az összegzést nem fogadom el és kikérem, én azt gondolom, hogy több képviselő társam nevében, ezt az összegzést. És azt gondolom, hogy a Jegyző asszonynak akkor meg kellene vizsgálni, önkritikát kellene gyakorolni, hogy akkor miért is van ez így, miért is történnek ezek a dolgok, miért alakulnak így.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a beszámolót a 8. bekezdés összegzése nélkül fogadta el.

Egyes képviselők beavatkozását, illetve az apparátusnak a rossz munkáját durva, sértő hangnemét, a hivatali dolgozóknak hozzáállását és így tovább kritizálja a Jegyző asszony. Én az ő nevükben is kikérem magunknak és én nagyon büszke vagyok, hogy az egyes képviselőkhöz tartozok, hogyha benne vagyok ebbe az egész történetben.

Úgy kezdődik a beszámoló, hogy személyi feltételek, máskor körülbelül ilyen 3 bekezdés volt, most körülbelül 23 bekezdés, hány ember ment el, milyen intézkedések voltak és így tovább. Sajnálom, hogy nincs itt Jegyző asszony, jobbulást kívánok neki, de szeretném, ha előbb-utóbb jönne és elmondaná, hogy nyilván azt fogja mondani, hogy neki semmi köze nincs ehhez az egészhez. Csakhogy benne van egy pont és az van benne, hogy a testület nem járult hozzá az igazgatási irodavezetői álláshelyhez, amit az ő barátjával akart feltölteni. És mi azért vagyunk hibásak, mert akit ide akart hozni, ide nem sikerült erre a posztra, hanem betette a pénzügyre, utána átrakta másik helyre, lehetséges hogy mi vagyunk a hibásak, de úgy gondolom, hogy ezért a beszámolóért meg kell dicsérni az apparátusnak azon részeit, akik azóta is húznak és csinálják és összerakták a beszámolót. De az összegzést, azt köszönöm szépen, azt nem.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: A laptop képernyőjén itt van, amit annak idején még a Békés Vármegyei Kormányhivatal küldött, Takács Árpád úrtól jött ez a dokumentum, amiben szakmai segítségnyújtást kért a Jegyző asszonyunk. Én voltam az egyik képviselő Albertus képviselőtársam mellett, aki jelentős kritikával illetve Jegyző asszonyt, ugyanis egyre inkább azt vettük észre, hogy valahogy a végzettség meg a tudás nem igazán volt összhangban és a tapasztalat hiánya nagyon látszódott rajta. Ennek ellenére azért tudjuk, hogy a teljesítményértékét jelentősen a többiek fölé tette Jegyző asszony a saját magáét. De egy kezdő jegyzőnek a teljesítményértékelése az nem a 100%-hoz kellene, hogy közelítsen.

Visszatérve a Békés Vármegyei Kormányhivaltól érkezett dokumentumra. Sűrűn kiemelték félkövérrel, hogy mi a fontos és ide le is írták: „*A hivatal méretét, tagozódását, munkarendjét a képviselő-testület határozza meg*”. Ezt többször elmondtam, de olyan, mintha nem értené. Tehát a képviselő-testület soha nem szólt bele vagy nem próbált beleszólni a munkáltatói jogkör gyakorlásába. Nem a mi feladatunk, az az ő feladata.

A Jegyző asszony elkezdett minket támadni azzal, hogy miért nem járulunk hozzá álláshely betöltéséhez. Azért nem járulunk hozzá, mert nincs pénz. Január-február óta mondogatom, hogy erre sem lesz pénz, arra sem lesz pénz. És nagyon utálok, mikor igazam van a végén, hogy tényleg nincs pénz.

A Jegyző asszony a testületet okolja, hogy ő nem tudta véghez vinni a saját ötletét, és hozzáteszem volt olyan is, amit én akadályoztam meg, mert jegyzőkönyvbe bele mondta, hogy törvénytelen az előterjesztés. Az jegyzőkönyvet ő írta alá. Akkor miről beszélünk? Tehát itt igazából szerényen kellett volna neki óvatosan fogalmazni. Azt elmondani, hogy igen, hibáztam, sokszor hibáztam, mikor a testületi tagok egyébként laikusok, azoknak kellett kijavítani engem. Ő azért van itt, hogy a mi munkánkat segítse és nem nekünk kéne az ő munkáját segíteni, meg azzal, hogy megakadályozzuk a törvényteleniséget. Én azt várom el a pénzügyi vezetőtől is, hogy a pénzügyekről tájékoztasson minket. És azért kérek ennyi közérdekű adatigénylést, és nem is fogom abbahagyni, amíg kérdéseim vannak, tudom, hogy sok embert zavar, mert kérdéseim vannak és nem kapok elég információt. És nem fogok akkor a testületi ülésen sokat beszélgetni, ha ezt akarjátok. Sokkal több közérdekű adatigénylést fogok küldeni. Akár havonta is ugyan arról. De például innen tudom azt, hogy a Polgármester úr megemelte 60 eFt-tal Jegyző asszonynak a fizetését, mert erről például, mint képviselő nem tudtam. Nagyon sok dokumentum van már a kezemben, amiből tájékozott vagyok. És nem rakom föl a Facebookra ennek ellenére, mert fölrakhatnám és a lakosság megnézhetné ezt is, hogy miért vett az önkormányzat 560 eFt-os mobiltelefont a Jegyzőnek meg az Aljegyzőnek, meg tabletet is ugyanennyiért, majdnem 1 millióért a kettőnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Tabletet te is kaptál.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: De mind a kettőt nem. Egyébként nem kellett volna ennyit költeni.

F a r k a s Norbert polgármester: A tabletet én nem vettem meg saját magamnak és majd a következő előterjesztéssel a Yettel-nél ott lesz, mindig kétélű fegyver.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Szóval nem az a lényeg, hogy tabletet vettél, vagy nem vettél. A Jegyző asszonyra visszatérve, ez így, amit ő ide írt, ez gyakorlatilag a felelősségnek a teljes mértékben az ő részéről a testületre hátrítása, én azt érzem. És igazából ezt én nem fogadom el, ezért nem fogom tudni megszavazni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Egy jó vezető, jó szakemberekkel veszi körbe magát. De innen a jó szakemberek elmentek. Most is elment egy szakember, aki adó területén dolgozott és bizottsági ülésen fel lett téve a kérdés, hogy ki fogja majd behajtani az adót. És azt hallottam, hogy valaki azt mondta, hogy majd inkasszózni lehet. Nem, nem lehet egyből inkasszózni, hanem annak meg van a maga törvényes módja, hogy hogyan kell az adót behajtani. Ez csak egy ilyen mellékes.

Polgármester urat szeretném megkérdezni, hogy elolvastad ezt az előterjesztést, és elolvastad az összegzést? Tehát elvileg neked ezt ide elénk, én úgy gondolom, hogyha te ezt elolvastad, akkor ezt itt nekünk el se kellett volna olvasni, hanem szólni kellett volna a Jegyző asszonynak, hogy írja át.

F a r k a s Norbert polgármester: Én beszélni fogok vele.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Neked az a feladatod, hogy elolvasd, mert te vagy az előterjesztő. Tehát elvileg ezt neked el kellett volna olvasni.

F a r k a s Norbert polgármester: Amikor oda került élém, akkor Jegyző asszony már nem volt a hivatalban.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Annyi pontosítást tennék, hogy a jegyzőnek önálló előterjesztési joga van, tehát ezt a beszámolót ő terjeszti elő.

K á l m á n András képviselő: Polgármester úr anno azt mondtad, hogy hozol egy jegyzőt magaddal és a hivatali apparátushoz nem fogsz hozzányúlni se te, se a jegyző. Nem ez történt. A 4. oldalon gyakorlatilag le van cserélve a fél hivatal és vándortábor van, aki nem magától ment egyébként, az kérte a saját áthelyezését. Nyugodtan mondhatod bármit, a 4. oldalon ott van a szegénységi bizonyítványok. A tiétek egyébként és nem a Képviselő-testületé.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről beszámoló

380/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta, a VIII. fejezet Összegzés bekezdésének kivételével elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Polgármesteri Hivatal apparátusának a beszámolási időszakban végzett munkájáért.

VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A 2025. évi rendezvényterv előirányzat módosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Szabóné Faragó Julianna

anyakönyvi és igazgatási ügyintéző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Szabóné Faragó Julianna ügyintézőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S z a b ó n é Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

A l b e r t u s László István képviselő: Ahogy átvizsgáltuk a rendezvénytervet, illetve annak a könyvelését, olyan tételeket találtunk benne, amiről mint megbízott intézményvezető nem tudtam. Olyanért nem tudom vállalni a felelősséget, mint például a május 1-jei focinak a mezei rajta vannak ezen a költségen. Van egy keret, ami megszavazásra kerül a költségvetésben, megkapjuk az összeget a rendezvénytervhez és szerepel benne, hogy kik a felelősök. Egyeztetsetek velünk, vagy valami legyen, mert mi azzal az összeggel számolunk, ami benne van. Most kijött a könyveléseknél olyan reprezentációs költségek, a mezekre emlékszem, akkor csavarok és így tovább és olyan áramszámlák, ami nem a rendezvényhez kapcsolódik. Ez mind rajta van azon a könyvelési soron, amiből mi gazdálkodunk. Na, én ezért így nem felelősséget vállalni, hogyha nem tudom, hány 100 eFt-ról vagy milliós körüli történetről beszélünk. Ezt le kell tisztázni, mert engem vesznek elő, mint intézményvezetőt, hogyha túllépjük ezt az összeget. Most azért sikerült, mert bizonyos részeken spóroltunk.

Az intézmény rakja össze, hogy mik azok a tételek, amit elkölt a rendezvényre. Ugye a kiemelt rendezvényeknél kéri, hogy készítsünk egy tervet, ahol a szakmai, illetve a pénzügyi rész fel van sorolva. De ha valaki túlkölti, akkor mi azért nem tudunk felelősséget vállalni. Nekem ezzel van a problémám, hogy senki nem beszél meg velünk, hogy ezek meg ezek a tételek belekerülnek. Onnantól kezdve kapkodjuk a fejünket, most szerencsénk van olyan részből, hogy tudtunk pályázati forrást hozni. Olyan pályázatokat, mint a Csóri Sándor, meg hasonló pályázatokat, amivel tudjuk támogatni a városi rendezvényeket is. De olyan tételeket nem vagyok hajlandó, amit nem látok, nem tudok, mert mi vagyunk meghatározva a testület alapján felelősnek.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Tehát a rendezvényterv az úgy működik, hogy elfogadják a költségvetést és utána a rendezvénytervért az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság a felelős. A rendezvénytervben fel vannak sorolva rendezvények. Minden rendezvénynek van egy intézményi felelőse. Na most, hogyha ezen módosítani akarnak, hogy többet szeretnének költeni egy-egy rendezvényre vagy kevesebbet, akkor az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsághoz kell beadni egy kérelmet, hogy módosítani szeretnének a rendezvényterven. Tehát május 1-jén többet szeretnénk költeni, mint augusztus 20-án. Most itt más is szervezett május 1-jén és így többletköltség merült fel és nem lett megbeszélve a szervezőkkel, a felelősökkel, hogy oda kerül könyvelésre a mez stb. Tehát, ha valaki szervez, akkor együtt kell dolgoznia, együtt kell működnie az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsággal és az intézményekkel. Elmondtam már a mai napon egy párszor, hogy információáramlás, és itt nincs információáramlás és ez is abból van, hogy nincs megbeszélve, hogy május 1-jén akkor, hogy is van a május 1-je. Mert valakinek valami kipattan az agyából és akkor már rögtön intézkedünk, és nem kérdezzük semmit. És valóban, tényleg így nem lehet felelősséget vállalni, hogyha a feje

felett valakik eldöntenek meg odaszámolnak megint költségeket, ami nem odatartozik, vagy ha odatartozik, de nem volt előzetesen megbeszélve.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Annyit szeretnék ezzel kapcsolatosan elmondani általános jellegben, hogy hogyan történt vagy hogyan nem. Azt tudjuk, hogy a rendezvényterven belül, minden nagy rendezvénynél az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság mindig kér és mindig kap is az intézménytől egy részletesen kidolgozott szakma és azzal együtt pénzügyi programot is, hogy a számára megállapított kereten belül hogyan költi el. Annyit szeretnék kérni a jövőre vonatkozóan, hogy ezt a határozatot, amit az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság elfogad, kerüljön föl a költségvetési irodához is, mert szerintem ez nem került hozzájuk vagy nem megfelelően lettek tájékoztatva róla.

Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Nem került fel, nem szokott felkerülni valóban. Viszont ilyen tervet a bizottság csak a kiemelt rendezvények esetén kért. A majális egyébként nem kiemelt rendezvényként szerepel a rendezvénytervben. Itt egyszerűen tudja az intézmény, hogy a rendezvénytervben 500 eFt van rá és ő ezzel gazdálkodik. Ha kiemelt rendezvény, akkor erről be is nyújtja a tervet, ha nem, akkor nem nyújtja be, de tudja, hogy ezzel gazdálkodhat, ő a felelőse.

Kálmán András képviselő: Teljes mértékben igazat tudok adni Albertus képviselőtársamnak. Nem értem a májusi rendezvénnyel kapcsolatban, hogy ki volt az, aki költekezett anélkül, hogy itt bármelyik bizottság vagy valaki tudott volna róla? Sajnálom, hogyha olyan rendezvényektől vesszük el a támogatást, ami egy-egy általatok megrendezett rendezvény és rengeteg gyerek van rajta. Akkor kérdezem, hogy konkrétan valaki mondja már el, hogy most mi történt itt a májusi rendezvénynél?

Albertus László István képviselő: Csak egyet emeltem ki a májusi rendezvénynél, de nem tudom, hogy ki vásárolta meg. Nyilván az önkormányzat nevére lett megvásárolva. Most azt láttuk, hogy azon a soron, ami oda volt könyvelve, azon olyan tételek szerepelnek, amit nem mi költöttünk el. Szóval ezért mondtam, hogy nem tudok felelősséget vállalni, merthogy egész évben olyan lekötések is voltak, ami nem a rendezvényhez tartozott, például MVM-es. Ez is több százezer forint volt és mindegyik rubrikánál az szerepel, hogy az intézmény a felelős. Csak én azért hogyan vállaljak felelősséget?

Kálmán András képviselő: Akkor a kérdés még mindig nyitott, hogy ki volt, aki költekezett? Valami normális választ adjon már valaki arra, ha van egy költségkeret az intézménynek, amiből gazdálkodik, akkor ki vette a fáradságot, hogy bármelyik bizottság és bárki megkerülése nélkül elkezdjen költekezni? Én se vállalnék érte felelősséget.

Farkas Norbert polgármester: A költségvetésben le kellett írni, hogy hova lett könyvelve, miért lett könyvelve.

Jankó Erzsébet képviselő: 15 évig csináltam, 15 évig felvettem a pénzt az önkormányzattól és soha nem volt semmi gondom, tehát nem vásárolt senki a fejem felett semmit. Mindig tudtam, hogy mennyi a költségvetés, Dobsáné Marika átvette, mindig volt nála rendezvényterv, tudta hogy mennyit költhetnek. Most más rendszer van. És május

1-jén, ha végig gondoljátok, volt egy május 1-jei rendezvény meg volt egy focimeccs a pályán. És akkor lehet ebből következtetni, mert Albertus képviselőtársam említette, hogy póló számla volt, hogy ki szervezte a foci rendezvényt. Nem a Művelődési Központ szervezte a foci rendezvényt.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság tárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Rendezvényterv módosítása

381/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évi költségvetésben a Rendezvényterv előirányzatát 17.235.400,- Ft-ra módosítja az alábbiak szerint:

- nemzeti és helyi ünnepeink, megemlékezéseink költségeire: 14.906.900,- Ft.
- sport rendezvényekre: 365.000,- Ft.
- településmarketinggel, önkormányzati tájékoztatóval kapcsolatos feladatokra: 1.963.500,- Ft.

A döntés átvezetése szükséges a költségvetési rendelet során következő módosításakor.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Dr. Szilbereisz Edit aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangozott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Kalocsa Róza Kft. Felügyelő Bizottság ügyrendjének jóváhagyása

382/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve, a gazdasági társaság Felügyelő Bizottságának Ügyrendjét a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: a FEB értesítése az ügyvezetőn keresztül azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Ádám Andrásné ügyvezető, Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft.

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az Apolló Látszerészeti Közkereseti Társaság helyiségbérlete

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Zsótér Andrea
főtanácsos

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság tárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot azzal a módosítással javasolja elfogadásra, hogy a bérleti díj bruttó 28 eFt, mely tartalmazza a közüzemi díjakat is.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság által javasolt módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot és mellékletét a bizottságok által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Apolló Látszerész helyiségbérlete

383/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező Mezőkovácsháza Alkotmány u. 38. szám alatti ingatlanában (Járóbeteg Szakrendelő) 3,2 m² alapterületet látszerészeti szolgáltatás-nyújtás tevékenység ellátása céljából 2025. november 1. napjától határozatlan időre bérbe adja az Apollo Látszerészeti Közkereseti Társasággal (székhely: 5600 Békéscsaba Bojtorján utca 5.; cgjzs.: 04-03-001630; adószám: 20812391-2-04). A Képviselő-testület a bérleti díj összegét bruttó 28.000.-Ft/hó összegben állapítja meg, mely összeg tartalmazza a közüzemi díjakat.

A bérleti díj minden évben megemelésre kerül a KSH által közzétett előző évre vonatkozó fogyasztói árindex mértékével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal a bérleti szerződést aláírja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: GPS nyomkövetők beszerzése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Sóki Zoltán
műszaki irodavezető

Farkas Norbert polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Sóki Zoltán műszaki irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Farkas Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: A belső ellenőri jelentésnek volt egy záradéka, amiben 8 nap volt arra, hogy valaki észrevételt tegyen, de nem tettünk. Ott hiba történt, hogy tévesen állapította meg a belső ellenőr a tankoló kártyákat. Viszont ezáltal, hogy senki nem tett észrevételt, elfogadottnak tekintettük a jelentést.

Amikor ezt a jelentést láttam, az fogott meg a legjobban, hogy ez a belső ellenőr, mikor átnézett mindent és észre vételezte ezeket a dolgokat, akkor egy bekezdés erejéig azért ott leírta, hogy vannak hiányosságok. Mégpedig azt írja, hogy nem tudtak semmilyen szerződést felmutatni a tankoló kártyákkal kapcsolatban. Az elszámolásokban hiányosság közös, nem állapítható meg hónap elején a nyitó és a hónap végén a záró üzemanyagkészlet. Ezekkel a hiányosságokkal a vezetői kontroll hiányával együttvéve megállapítható, hogy a gépjárművek üzemeltetése nem átlátható, a szükséges önkormányzati forrás, a közpénz elköltése ezáltal nem állapítható meg, hogy teljes mértékben önkormányzati, hivatali ügyek vitelét szolgálták volna.

Az árajánlatból látszódik, hogy a GPS beszerelése 10 eFt, ami a táblában szerepelt. Neked meg egy havi 2.000 Ft-os összeget jelentene. Ez lényegében 3 liter benzin ára durván. Ezzel meg lehetne oldani azt, hogy nem kellene menetlevelet írniuk, mert automatikusan ez a rendszer generálja, tehermentesítenénk közbe a köztisztviselőket is. 11 gépjármű van összesen az önkormányzat és az intézményeinél. Az idén a két önkormányzati gépjárművet be kellene vonni, az egy teszt lenne. És akkor látnánk a másik 9 gépjárműnél, hogy van-e rá szükség vagy sem.

Bojtós Tímea költségvetési irodavezető: Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ugye a menetlevelek pontos vezetésével, hogyha le van írva, hogy honnan-hova, milyen km felhasználása, kik ültek, milyen céllal használták a gépjárművet, ez pontosan lekövethető a MOL által mellékelte számla összehasonlításával. De mivel ezek a menetlevelek ugye csak részben voltak töltve, ezért lehet a belső ellenőrnek ilyen meglátása, hogy nem nyomon követhető.

Két üzemanyagkártyánk rendszámhoz kötött és a harmadik üzemanyagkártyája az önkormányzatnak egy ilyen biankó jellegű, amit a közfoglalkoztatásban használnak. Azért, mert több gépjárművet tankolnak vele. Viszont ennek a szabályozására is lehetőség nyílna, mivel a MOL tájékoztatása szerint, a tankoláskor megadhatják azt, hogy milyen rendszámú gépjárműbe tankolnak, vagy fűnyíróba, vagy fűkaszába. És ez alapján szabályozottabb lenne maga az üzemanyag felhasználása és ezt szabályzatba is beleírhatnánk.

Kovalik Angéla Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője: Ugye intézményünket is érinti a gépkocsikba ez a műszer beszerelése. Ellentétben az

intézményünk szakmai egységeinél nem fogja kiváltani a menetlevél vezetését. Ugyanis mi minden nap pontosan vezetjük a menetleveleket -tól -ig, és ezt az ellátottak is aláírják, illetve a mellékelt utaslistát. Ugyanis a Támogató Szolgálat esetében a feladategységek csak így számolhatók el, hogyha a menetlevelet az ellátott is aláírja, illetve az egyéb gépkocsi használatot pedig az utaslistán az ellátott aláírja. Tehát nálunk azért egy duplikált dokumentációs vezetést fog okozni. Amikor a felmérésre felkért minket az Irodavezető úr, akkor nem is üdvözlötték a gépkocsivezető kollegák, mert akkor már érezték és látták, hogy megnő az adminisztrációs tevékenységünk. De, amit a Költségvetési irodavezető asszony mondott, ez az egy dolognak a titka és nyitja, hogy a menetleveleket pontosan és aláírva kell vezetni.

Z a l a i Csaba alpolgármester: Továbbra is ugye itt az önkormányzati gépjárműflotta GPS-szel való felszerelését 2 szempontból nem támogatom. Egyrészt ugye mindenki előtt ismert az a költségvetési keret, ami ugye nincs is jelenleg betervezve, hogy ilyen GPS nyomkövetővel ezt a 11 db gépjárművet, bár ugye, hogyha Képviselő úr csak kettőt szeretne jelenleg felszerelni, még arra sincs meg a keret rá.

A másik, ami szerintem ugyanilyen fontos indok, ami miatt szintén nem tudom támogatni, hogy ezek a gépjárművek, ahogy Képviselő úr is említette hivatali ügyek intézésére és nem magánkocsikázásra vannak használva. Azt a bizalmatlanságot szerintem nem kellene a tisztviselők vagy a köztisztviselők felé mutatni, hogy bizalmatlanok vagyunk. Szerintem sokkal többet ér egy átláthatóság azáltal, hogy ugye itt ahogy felhívta a belső ellenőr is a figyelmünket, de a múltkori ülésen is ezt megjegyeztem, hogy ilyen jóhiszeműen, hiszen az előző két ciklus menetlevelét kikértem és folyamatosan, tehát nem történt változás, tehát hogyha most hibának vélte felfedezni a belső ellenőr a menetlevelek kitöltését, akkor ez elmondható az elmúlt 10-15 évnek a menetelevél vezetésére. Úgy gondolom, hogyha ezeket a problémákat, ha a menetleveleket megfelelően vezetjük, akkor egyrészt a bizalmatlanságot is megszüntetjük és nem azt sugalljuk azok felé, akik a város érdekében nap-mint nap feladatot látnak el, hogy ők esetleg kocsikáznak a városban vagy bármilyen más ügyet intéznek és nem a város érdekeit szolgálják. Továbbra is azt mondom, meggyőződésem, hogy egy átlátható, felelősségteljes használat sokkal többet fog érni, mint egy GPS és a bizalmatlanságnak is erejét vesszük ez által.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Amikor Tatabányára mentetek, akkor is láttuk, hogy 90 km-rel hosszabb utat mentetek. Amikor a digitális harcosok fölmentek Budapestre a kisbusszal, Te is ott voltál. Nem erősíted a bizalmat egyáltalán, pont lerombolod ezzel, hogy arra is az önkormányzat gépjárművét használod.

J a n k ó Erzsébet képviselő: 600 km Tatabánya oda-vissza, de ti 800 km-t számoltatok el.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Intézményvezető asszonnyal nem értek egyet, mert ha vezetik papíralapon, analóg módon, nem kötelező ez, ez csak egy kontroll hozzá. Ez nem fog többletmunkát okozni. A bizalom az meg volt, egész addig, amíg nem kezdtétek másra használni a járművet.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az 1. sz. határozati javaslatról nem szavazott a bizottság. A 2. sz. határozati javaslatot változatlan formában javasoljuk elfogadásra. A 3. sz. határozati javaslatban pedig a decemberi soros ülésre kértük a szabályzatok kidolgozását.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: A 3. sz. határozati javaslattal kapcsolatosan, mivel a szabályzatok elfogadása nem a testület hatáskörébe tartozik, hanem az intézményekébe, így olyan módosítást szeretnék eszközölni, hogy a decemberi soros testületi ülésre tájékoztatásul kéri betervezni az elkészült szabályzatokat.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: GPS nyomkövető használata gépjárműveknél költségvetési koncepció függvényében

384/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú gépjárművek használatának ellenőrizhetőségét fontosnak tartja, azonban a költségvetés jelenlegi helyzetében most nem GPS nyomkövetők beszerzésével, hanem a vonatkozó szabályzatok pontosításával, szigorításával kívánja megoldani.

A GPS nyomkövetővel történő felszerelés költsége kerüljön bele a 2026. évi költségvetési koncepcióba, arról a költségvetési tárgyalás folyamatában és a jövő évi költségvetés alakulásának függvényében dönt.

Határidő: koncepcióba beépíteni: novemberi testületi ülés

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Kérem, aki a 3. sz. határozati javaslatot Aljegyző asszony által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Gépjárművek üzemanyagfelhasználásáról szabályzat

385/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati közfoglalkoztatáshoz használt tanuló-kártya jelenlegi szabályozottságát nem tartja elegendőnek.

Felkéri a Polgármesteri Hivatal költségvetési irodáját, hogy dolgozza ki és szabályzatba foglalja bele ezen célfeladat üzemanyagfelhasználás ellenőrizhetőségének konkrét előírásait.

A gépjárművekkel rendelkező, vagy azokat használó önkormányzati intézmények és cégek üzemanyag felhasználásra és a felhasználás ellenőrzésére vonatkozó szabályzatait, előírásait a decemberi soros testületi ülésre tájékoztatásul kéri betérjeszteni.

Határidő: előterjesztésre: december soros testületi ülés

Felelős: érintett intézményvezetők, ügyvezetők

IX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Telekalakítási tervek elkészítése**NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA:** Sóki Zoltán

műszaki irodavezető

Farkas Norbert polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Sóki Zoltán műszaki irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasoljuk elfogadásra a Képviselő-testületnek: a 2026. évi költségvetés terhére és kerüljön bele a koncepcióba.

Farkas Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot a bizottság által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Telekalakítási terv elkészítése

386/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ipari területén új építési telek kialakítását szükségesnek tartja.

Ennek érdekében a Mezőkovácsháza, 2401/5 hrsz. alatti területből egy kb. 9999 m² területű telek kialakításáról dönt. A kialakult telkek rendezési terv szerinti megközelíthetősége érdekében a Mezőkovácsháza, 1797 és 1798 hrsz. alatti területekből út lejegyzéshez szükséges területek telekalakítási terveit is szükségesnek tartja megrendelni.

A telekalakítási tervek megrendelésére – a legkedvezőbb árajánlatot adó vállalkozótól – felhatalmazza a polgármestert.

A teljes földmérési dokumentáció elkészítésére legfeljebb 290.000.- Ft + ÁFA összeget, azaz bruttó 368.300.- forintot biztosít a 2026. évi költségvetés terhére, mely összeg kerüljön bele a 2026. évi költségvetési koncepcióba.

Határidő: megrendelésre: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Polgármesteri Hivatalban megüresedett műszaki és pályázati referensi álláshely betöltése

XV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Polgármesteri Hivatalnál új álláshely létesítése, önkormányzatnál álláshely megszüntetése

NAPIRENDI PONTOK ELŐADÓJA: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
Novákné Vágási Gizella személyügyi ügyintéző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést. A 11. sz. előterjesztéssel együtt tárgyalnánk a szóbeli 1. sz. előterjesztést is.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: A 11. sz. előterjesztés nem is igazából a Polgármesteri Hivatalban megüresedett álláshelyről van szó, hanem Mezőkovácsháza Város Önkormányzatánál megüresedett pályázati referensi álláshely betöltése tárgyában készült az előterjesztés. Ez az álláshely jelenleg üres, mert az egyik pályázati referensünk köztisztviselői jogviszonyba kinevezést kapott a költségvetési irodánál.

A szóbeli 1. sz. előterjesztés az a Polgármesteri Hivatalnál lévő új álláshely létesítéséről szólna. Nyugdíjazás miatt meg fog üresedni a hivatalban a mérlegképes könyvelői köztisztviselői álláshely. Viszont a munkaerőre és az ő tapasztalatára a költségvetési iroda jelenlegi szakmai munkájában nagy szükség lenne, viszont visszafoglalkoztatása csak munkatörvénykönyves jogviszonyban lehetséges, illetve éri meg a szóban forgó köztisztviselőnek. Ezért egy mérlegképes könyvelői munkatörvénykönyves álláshely

létesítését kérnék a Polgármesteri Hivatalban. Ugyanezt a munkát most munkatörvénykönyves jogviszonyban látnánk el, tehát megüresedne egy köztisztviselői álláshely. Ezzel az a nagy gond, hogy jelenleg a hivatalban köztisztviselői álláshely az elismert finanszírozási létszámon van. Tehát ha csökken a köztisztviselői álláshelyek száma hosszútávon, ez befolyásolná a finanszírozást. Tehát valószínűleg csökkenne a normatív finanszírozás, ha lecsökkentenénk az elismert álláshelyek számát. Tehát hosszútávon nem maradhat üresen az a köztisztviselői álláshely. Úgy készült ez az előterjesztés, hogy ne jelentsen többletkiadást, tehát a szóbeli 1. sz. előterjesztés, hogy ne jelentsen többletkiadást össz önkormányzati szinten a munkatörvénykönyves mérlegképes könyvelői álláshely, így arra tesz javaslatot, hogy kerüljön elvonásra az önkormányzatnál a pályázati referensi álláshely. Ez ellentmond a 11. sz. előterjesztésben leírtakkal, viszont nem tartalmaz javaslatot jelenleg arra, hogy mi történjen a megüresedett mérlegképes köztisztviselői álláshellyel.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A jogalkotónak mi volt a szándéka azzal, hogy nem enged köztisztviselő állásba nyugdíjas korú embert? Miért van ez így kikötve? Azért kérdezem, hogy mi az oka a jogalkotónak, mert a jogalkotó az nem szándék nélkül hagyta ezt így.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Nem biztos, hogy nem engedi, csak elveszítheti, nem lehet egyszerre nyugdíja meg plusz a tovább foglalkoztatás.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ez azt jelenti, hogy egy nyugdíjast nem tudunk alkalmazni hivatali dolgozóként, mert nem engedi a jogszabály. Oda rakunk egy köztisztviselői álláshelyet egy munkaviszonyos munkatörvénykönyves állásba, ami ugye már nincs finanszírozva, mert a város adófizetői pénzéből menne. Nagyjából ez mekkora pénzt jelentene, érdekelne, egy évben? Tudni kellene, hogy mekkora költséget jelent, mint ahogy Albertus képviselőtársam szokta mondani mekkora kiadással? Biztos vagyok benne, az idénre ez nem szavazható már meg szerintem, mert takarékoskodunk. Jövőre minimálbéremelés, amit bele kellene kalkulálnunk. Pontosan nem tudjuk azt például, hogy a járóbeteg szakellátó jövőre milyen teherrel fog jár és nagyon sok mindent betettünk jövőre költségnek. Tehát nem, azt nem szeretném, hogy az önkormányzatnál februárban majd itt fogunk majd ülni, vagy márciusban, hogy nem lesz pénz majd megint semmire. Olyan sok mindent tennünk már át jövő évre, hogy a vége az lesz, hogy gondot fog okozni februárban, hogy miből lesz megint pénz.

A l b e r t u s László István képviselő: Ahogy elhangzott a 11. sz. és a szóbeli 1. sz. előterjesztés teljesen üti egymást. Az lenne a lényeg, hogy az önkormányzatnál lévő pályázati álláshely, ami most jelenleg üresen van, illetve ami a Polgármesteri Hivatalnál van köztisztviselői álláshely, kerüljön vissza a novemberi testületi ülésre. Illetve kértük azt, hogy a szervezeti átalakítási tervek is bejőjenek. De ehhez egyetlen embernek van joga javasolni jelenleg, az ugye a Jegyző asszony. Ezért mi azt szavaztuk meg, hogy a 11. sz. előterjesztést levettük napirendről. Az 1. sz. szóbeli előterjesztés 1. sz. határozati javaslatról szintén nem szavaztunk, mert egyelőre nincs meg másik lába a történetnek. Hanem a 2. sz. határozati javaslatánál úgy szavaztunk, hogy a mérlegképes könyvelői munkatörvénykönyves álláshely létesítése 2026. január 1-je lenne. Tudom, hogy a határozati javaslatban 2025. december 1-je szerepel, de jelenleg a munkavállalónak a

bérezése meg van oldva december 31-ig. Tehát 2026. január 1-től és a novemberi testületi ülésre ismételten kerüljön előterjesztésre az üres köztisztviselői álláshely, az üres pályázati referens álláshely, továbbá a szervezeti átalakítás terve. Mert nem célunk az, hogy mindegyiket feltöltsük, mert körülbelül mindennel együtt 10 millió forint többletköltség lenne. Azt szeretnénk, hogy az önkormányzatnál egy álláshely az szűnjön meg, ami jelenleg üres. A köztisztviselői pedig legyen feltöltve, maximum nem mérlegképes könyvelőivel, hanem például egy pályázattal.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Igazából az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság ülésén szembesültem azzal, hogy a szóbeli 1. sz. előterjesztésben komoly változások történtek, ahhoz képest, amit én még ismertem. A Képviselő testület elé kerülő szövegben már egyértelműen az van benne, hogy az önkormányzatnál maradó egy pályázati referens álláshellyel továbbra is biztosított a pályázattal kapcsolatos feladatok ellátása. Ez az eredeti szövegezésbe abszolút nem így szerepelt, és a 11. sz. előterjesztés, ami most valószínűleg levételre kerül majd a napirendről, az pont azt tartalmazza részletesen és én próbáltam minden olyan szempontot figyelembe venni, amikor elkészítettem, hogy miért nem elegendő az az egy pályázati referens a jelenlegi, illetve a várható folyamatban levő pályázatokhoz, előkészítés alatt levő pályázatokhoz, illetve annál a 27 fenntartásban levő pályázathoz. Nem tudom, hogy majd a novemberi ülésre mi fog bekerülni a Képviselő-testület elé, mert nem tudom, hogy be leszek-e vonva egyáltalán annak az előkészítésébe, mert a szóbeli 1. sz. előterjesztés változtatásába sem kerültünk bevonásra. Én csak arra szeretném felhívni a testület figyelmét, hogy amikor körülbelül 3 évvel ezelőtt a pályázataink borzalmas helyzetben voltak, több régi képviselő is ezt pontosan tudja. Akkor a testület hozzájárult ahhoz, hogy két pályázati referens dolgozzon. Ők 2-3 hónap alatt az összes hátrányt ledolgozták és azóta nincsenek pályázati problémák. Legutóbb, mikor a Kincstárnál járt a pályázati kolleganő és az Albertus képviselő úr, minden második mondata a Kincstárnak arról szólt, hogy ezért is szabálytalansági eljárást indítunk, azért is szabálytalansági eljárást indítunk, és nem kell mondani, hogy egy szabálytalansági eljárás az visszafizetési kötelezettséggel és bírsággal is jár. Tehát hogyha itt novemberbe olyan döntés születik, hogy megmarad az az eredeti elképzelés, ami most itt a szóbeli 1. sz. előterjesztésben olvasható, hogy csak egy pályázatos fog maradni, akkor az el fogja lehetetleníteni véleményem szerint jelentősen a pályázati feladatoknak az ellátását és lehet, hogy sokkal-sokkal nagyobb terhet ró az önkormányzatra, mint hogyha esetleg a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslata kerül majd elfogadásra.

Albertus László István képviselő: Azzal ki lehet egészíteni a 2. sz. határozati javaslatot, hogy a vezetők bevonásával?

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Ha a szervezet átalakításról van szó, arról annyit tudok mondani, hogy a hivatalra vonatkozóan az átalakítást a Polgármester úr jogosult benyújtani a jegyzővel való előzetes egyeztetés és véleményének kikérését követően.

Kálmán András képviselő: A számadatok alapján, elmondanám, hogy mennyit dolgozom Battonyán. Most 126 db projektet viszek át 2026-os évre, munkatársak, kollégák nélkül. Nemhogy Battonyának írok, hanem Mezőhegyesnek, Kaszapernek, Végegyházának, Dombiratosnak, Magyardombegyháznak stb. Én kitermelem a béremet

és még bevételt prezentálok a Nonprofit Kft-nek. Nem értem, hogyha van egy tanácsnokunk, van két referensünk, akkor miért kell nekünk külsős cégekkel íratni különböző projekteket? Egyébként olyanokat, amik gyakorlatilag halálra vannak ítélve, mint ez a KAP külterületi utas pályázat.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a szóbeli 1. sz. előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Polgármesteri Hivatalánál mérlegképes könyvelői álláshely betöltése

387/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalnál Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó egy mérlegképes könyvelő álláshely létesítésre kerüljön 2026. január 01. napjától, mely e naptól betölthető teljes munkaidős határozatlan időre alkalmazott munkavállalóval.

A Képviselő-testület novemberi ülésére ismételten kerüljön előterjesztésre az üres köztisztviselői álláshely, az üres pályázati referensi álláshely, továbbá a szervezeti átalakítási tervek.

A foglalkoztatás személyi jellegű költségeit és a munkaadói járulékot a 2026. évi költségvetésbe tervezni szükséges.

Határidő: értesítése azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Dr. Kovács Anita jegyző

Farkas Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 11. sz. előterjesztést vegyük le napirendről, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Előterjesztés napirendről levétele

388/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A Polgármesteri Hivatalban megüresedett

műszaki és pályázati referensi álláshely betöltése” tárgyában készült előterjesztést levette jelen ülése napirendjéről.

X. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Yettel Magyarország Zrt-vel kötött szolgáltatási szerződés végrehajtása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Bojtos Tímea
költségvetési irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy miért most beszélünk erről, miért nem decemberben, hiszen igazából január 16-ig van időnk?

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: A fennmaradó időben a telefonszámlák rendezésére felhasználjuk ezt a 456.600 Ft összeget.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ez egyértelmű. Én azt akartam ebből az egészből kihozni, hogy 13 millió+Áfa volt eredetileg az összeg, amíg én is benne voltam ebbe a szerződésbe, csak január 29-én a testületi döntés nélkül kivettetek. Aztán amit nagyon sérelmezek, hogy a 13 millió Ft+Áfa megint testületi döntés nélkül lett elkölve. Pedig szerintem ez 1 millió Ft-ot meghaladó közpénznek számít, főleg abban a tekintetben mondom ezt, hogy ezt a pénzt nem csak készülékre lehetett volna vásárlásra ráfordítani, hanem havi díjcsökkentésre. Tehát ebből havi díjat is lehetett volna fizetni, évekig. Azt gondolom, bár nyilván én is kaptam egy tabletet, mint minden képviselő kapott tabletet, azért ezeket az 560.000 forint értékű készülékeket kicsit drágának gondolom. Lehetett volna takarékosabban is ezekkel bánni, a tabletekkel is lehetett volna. Sőt vannak olyan személyek, akik kaptak tabletet és telefont is, azt nem is értem, közben úgy, hogy laptop is van nekik, meg számítógép is, asztali. Ezt pazarlásnak tartom és ezek a közpénzekkel való megint visszaélés, azt gondolom, főleg azért, mert testületi döntés nélkül történt. Egy kicsit eszetlenül ment az egész költségek. De ezekből a számokból látható, hogy ez a 13 millió Ft+Áfa nem egy 2 millió Ft-os összeg, ez nagyon nagy pénz. Ebből autót lehet venni normális helyen. És 560.000 Ft-os mobiltelefonok helyett lehetett volna egy 240.000 Ft-os mobiltelefonokat venni, eredetileg úgy is volt tervezve, amíg alpolgármester voltam. És nem a sértettség beszél belőlem, még mielőtt valaki azt mondaná, mert örülök, hogy már nem vagyok az. De azért azt gondolom, hogy ezt a mérhetetlen pazarlást, ezt szó nélkül hagyni ezt nem szabad. Úgyhogy azt gondolom, biztos lesz megoldás rá, de egyébként az a huszonvalahány előfizetés még be is jöhet hamarosan. Úgy volt tervezve, hogy a képviselői tabletekben lesz mobilinternet, takarékosabb készülékekkel volt minden, de gyakorlatilag miután minket nem kérdezett meg, a Képviselő-testületet senki, mikor elköltötték a pénzt, most szembesültünk ezekkel. Én ezekkel már egy kicsit korábban, mert közérdekű adatigénylésbe kikértem. Akkor

látszódot, hogy itt mérhetetlen pazarlás történt. Tehát 560.000 forintos mobiltelefonokat adni embereknek. Polgármesternek igen, mert ő vezető. Na, de most irodavezetőknek minek 560.000 forintos telefon? Aki akar, kap elég fizetést, vegye meg magának, abból villogjon vele. De ez egy hivatal, ez egy 5500 fős település. Ez nem Budapest. Mennyi a havi díj havonta, amit fizetünk egyébként a Yettel-nek?

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Körülbelül 700 eFt a teljes flottában, viszont ugye azt a tájékoztatást kaptam a kapcsolattartótól, hogy amennyiben ugye havi díjra is szerettük volna fordítani ezt az összeget, akkor teljesen más lett volna a felállítás. Tehát sokkal kevesebbet kaptunk volna készülékvásárlásra és ezt is bele kellett volna foglalni a szerződésbe, hogy mennyit szeretnénk a szolgáltatási díjak kifizetésére használni. És mivel decemberbe, amiről döntött a Képviselő-testület, az már egy szerződés-tervezet volt és abban egyértelműen 13 millió forint került meghatározásra készülékvásárlásra. Ez a későbbiekben nem került módosításra.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Én nem arról beszélek most, hogy a többséget elköltöttük volna havi díjra. De azért látható, hogy csak enged havi díjat fizetni belőle.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Ehhez még annyit fűznék hozzá, hogy ez 3 évre volt ez a keret, viszont minden egyes készülékvásárlással plusz 2 év hűségidőt vállalunk. Tehát hogyha ezt a keretet most decemberig nem használjuk fel, teszem azt jövő májusban vásárolunk belőle keretet, arra még rá jön a két év hűségidő, akkor a 36 hónapon túl nyúlunk a hűségidővel.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az 1. sz. határozati javaslatot változatlan formában javasoljuk elfogadásra.

A 2. sz. határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasoljuk elfogadásra, hogy minden munkavállalóval ismertessék meg a flottához való csatlakozás lehetőségét.

Egy új 3. sz. határozati javaslatról is döntöttünk, miszerint a szerződésmódosítás lehetősége kerüljön megvizsgálására.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Yettel Zrt-vel szolgáltatási szerződés módosítása

389/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Yettel Magyarország Zrt.-vel kötött szolgáltatási szerződés végrehajtásáról szóló tájékoztatót, különös tekintettel az aktív SIM kártyák és készülékvásárlások aktuális adataira vonatkozóan. Továbbá a Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a készülékvásárlási keretből fennmaradó összeg – 456.600 Ft – a szolgáltatási havidíjak csökkentésére kerüljenek elszámolásra szolgáltató felé, az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal tekintetében.

Felhatalmazza polgármestert a szolgáltatási szerződésmódosítás aláírására a fentiek végrehajtása érdekében.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítéssel elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Yettel Zrt. tarifacsomag teljesítése

390/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Yettel Magyarország Zrt.-vel kötött szolgáltatási szerződésben vállalt kártyaszámhoz hiányzó 24 darab tarifacsomag teljesítése érdekében felhívja az intézményvezetőket, hogy az intézményükben minden munkavállalókkal, dolgozókkal ismertessék meg a flottához való csatlakozás lehetőségét.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

az önkormányzati intézmények vezetői

Kérem, aki a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt 3. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Yettel Zrt. szolgáltatási szerződés módosításának lehetőségei

391/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a Yettel Magyarország Zrt.-vel kötött szolgáltatási szerződés módosítási lehetőségei kerüljenek megvizsgálásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Kalocsa Róza Nonprofit Kft. 2025. évi Eredményterve

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Bojtos Tímea
költségvetési irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Illetve a Felügyelő Bizottság is megtárgyalta az Kft. eredménytervét.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Kalocsa Róza Kft. 2025. évi Eredményterv tervezetének elfogadása

392/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kalocsa Róza Nonprofit Kft. 2025. július 10. és

2025. december 31. közötti időszakra vonatkozó 2025. évi Eredmény-terv tervezetét megtárgyalta, és a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésre azonnal
 Felelős: Farkas Norbert polgármester,
 Ádám Andrásné ügyvezető

XIV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A testületi ülések kezdő időpontja

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Novákné Vágási Gizella
 személyügyi ügyintéző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Annyit szeretnék csak hozzáfűzni, hogy két hónap nem egy számottevő idő. Először is a mai testületi ülésre is tegnap rakta ki az önkormányzat a Facebook oldalra a meghívót. Ha nem rakjuk ki a meghívót, nem is tudják, hogy van. A rendkívüli testületi ülésekről soha nem rak ki meghívót a Facebookra az önkormányzat. Nem közli a lakossággal, mikor van, így nem is fognak eljönni. A tájékoztatás hiánya szerintem a legfőbb akadálya ennek az egésznek, hogy nem jönnek el. Lehet, hogy a másik az, hogy nem akarják hallgatni, hogy minden héten rendkívüli ülés van, mert egyébként tényleg elég megterhelő tud lenni, hogy majdnem minden héten, de legtöbbször minden második héten több napirendi ponttal ülésezünk. Azt gondolom, hogy egyrészt sem az időintervallum nem elegendő, a másik az, hogy sem a tájékoztatási kötelezettség nincs meg az önkormányzat részéről, hogy mikor vannak ezek az ülések. Emiatt az egész előterjesztés szerintem nem releváns.

K á l m á n András képviselő: A rendkívüli ülések időpontját azért beszéltük meg, hogy ne legyen annyi előterjesztésünk. Hogyha jól emlékszem rá, akkor ilyen közbeszerzés, pályázatok és stb., maximum 1-2-re tervezett be mindenki. Tehát nem az időpontokkal van gond, hanem a mennyiséggel. Kvázi egy rendkívüli testületi ülésen közel annyi előterjesztés van, mint most. Több anyagot kell tárgyalnunk, mint egy sima soros ülésen.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Kálmán András képviselőtársam nagyon szépen elmondta, hogy mi a probléma és hogy ez az egész történet mitől alakult ki. Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság ülésén elmondtam, hogy ez azért alakult ki és azért volt ez a kérdés, hogy a rendkívüli 17 óraker legyen, merthogy a rendkívüli testületi üléseken is annyi mennyiségű előterjesztés volt, mint egy soros ülésen. Tipikus példa a májusi testületi ülés, mikor május 22-én lett volna soros ülés és 19-én rendkívüli ülést tartottunk, ahol megtartottuk a soros testületi ülést is. Az előző évek tapasztalatai alapján a rendkívüli testületi ülés az arról szólt, hogy 2-3 előterjesztés bekerült vagy maximum 4, de nem

olyan mai rengeteg időt igényel, hanem olyan mint például pályázatos. De a testület az rángatva volt az elmúlt időszakba, hetente be kellett jönni. Elhiszem, hogy volt a járóbeteg szakellátó, elismerem, de utána is ugyanígy be voltunk rángatva, fejtellenül, eszetlenül rendkívüli testületi ülésre és akkor 15 meg 20 előterjesztés volt, mint az előző rendkívüli testületi ülésen. Tehát ez a történet ez erről szól. Szinte az összes testületi tag dolgozik. Egyedül Zábrák Istvánné nyugdíjasként nem dolgozik, de a többiek dolgoznak és nem biztos, hogy el tudnak jönni a munkahelyről. Nekem is van egy állapotom, arra kellett koncentrálnom, de szeretnék itt lenni mind a rendkívüli üléseken is és a soros testületi ülésen is. De nem biztos, hogy majd a munkám engedi, hogy itt hetente keddenként vagy szerdánként rendkívüli testületi ülésre jöjjenek 13 órakor. Az 17 óra az már megfelelő. Elhiszem, hogy itt voltatok 8 óráig, én pont akkor nem tudtam eljönni, de akkor sem rendkívüli testületi ülésenként zajlott le, hanem ugyanolyan volt, mint a soros testületi ülés lett volna. Nekem ez a 17 óra rendkívüli nekem megfelelő és ezt támogatom.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Egyetlenegy észrevételem lenne ehhez, hogy úgy gondolom, hogy a rendkívüli ülések számának növekedése nem most kezdődött el. Hanem már az előző ciklusban is így volt. Sajnos azért, mert egyre több olyan külső szervtől jövő bármiféle testületi döntést igénylő megkeresés van. Csak most saját magamról mondom hirtelen, ami eszembe jutott, például a Tankerülettől, amikor véleményezés van és adnak rá két hetet, ami nem feltétlenül esik egybe havonta a testületi ülések időpontjával. Akár még ez az intézmények felől is érkezhetsz és érkezik is, jóval nagyobb számban egyébként, mint korábban ez jellemző volt. De ez nem most kezdődött el. Ez a felgyorsult döntéshozatal sajnos ezt kívánja meg. Nem örülünk neki, mert annak idején volt rá kísérlet, hogy még a rendes testületi ülések számát is csökkentjük. Nagyon nagy mennyiségű volt, nagyon elhúzódott és nem tudtuk tartani. Nem feltétlen rajtunk múlik az, hogy rendkívüli ülést tartanunk kell-e vagy sem. Amire oda fogunk figyelni, hogy azok az előterjesztések ne kerüljenek be, amelyek soros testületi ülésnek a napirendjét képezik, mert tudom, hogy erre célzott Képviselő asszony. De azt senki nem tudja garantálni, hogy innen kezdve nem lesz több rendkívüli testületi ülés. Az előző önkormányzati ciklusnál is megfigyelhető volt már, hogy egyre több olyan döntés van, amit muszáj rendkívüli testületi ülésen behozni a testület elé, mert nem tűr halasztást a döntés.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslat nem került elfogadásra.

Jankó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal 1 tartózkodással– a javaslatot nem fogadta el: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Nem került elfogadásra a határozati javaslat, de elutasításra sem, ezért vissza kell hozni a következő testületi elősre.

XV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az önkormányzat pénzügyi helyzetének javítását és a likviditás biztosítását szolgáló javaslatok

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Bojtos Tímea
kötségvetési irodavezető

Farkas Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Bojtos Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: A képviselői tiszteletdíjak rendelettel vannak megállapítva, tehát rendelettel lehet csak hatályon kívül helyezni őket, vagy esetleg módosítani. Most egyelőre hatályon kívül helyező rendelet született. Amit viszont szeretnék elmondani és ismertetni az alpolgármester tiszteletdíjával kapcsolatban megfontolásra az az, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 80. § (2a) bekezdése alapján, nálunk egy alpolgármester van, aki általános hatáskörrel helyettesíti a polgármestert, kiveszi még az adósságrendezési eljárás alól is az ilyen státuszú alpolgármesternek a tiszteletdíját, tehát meg lehet neki állapítani. Illetve nyilván, ha önkormányzati feladatot lát el és ebben a feladatában költség merül fel, akkor a költségterítéséről el kell, hogy tudjon számolni.

Farkas Norbert polgármester: Nekem lenne egy javaslatom, hogy ne vonjuk el a tiszteletdíjat, hanem hozzunk létre egy alapot, ami Covid idején működött.

Kálmán András képviselő: A mai nap nem sok mindenben, de szerintem ebben egyet tudunk érteni. Annak idején, ha emlékeztek rá, volt egy nagyon rossz időszakunk, ez a Covid időszak. Az akkori polgármester összehívta a testületet, nem idelökte elénk, hogy most valamit itt döntsünk. Azért nagy javulást nem várnék. Ha jól tudom, akkor az Alkotmány utcai ingatlan meg lett hirdetve 13 millió forintért. De ez a sírhely megváltásos, 25 millió forintos sztori, az szerintem egy olyan gyenge, 2-3 millió forint megállítja szerintem a sztorit. Szeretnék végre én is látni megbízási szerződéseket. Amit Dudaszeg Krisztián képviselőtársam egyszer elküldött nekem, az 72 oldal volt. Azért lenne min spórolni, szerintem. Adóhátralékok behajtása. Hát most ugye egy új versenyzővel mentünk neki ennek a történetnek, aki volt már jogi tanácsadó, pénzügyes, most épp adócsoporthal van és most várunk 56 millió forintot.

Albertus László István képviselő: Utána engedjük Polgármester urat, mert pont azért a pénzért megy, amiért most éppen mi itt kardoskodunk. Ez a 1,5 millió forint úgy lett kiszámolva, hogy ebben benne van minden, a járulék stb. Amit fogunk kapni az a nettó és arról tudunk lemondani.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Ez a pénz ez nem fog megmenteni, nem fog látszódni a költségvetési hiányon. Amikor terveztünk Kálmán András képviselőtársam 80 millió Ft-on húzta meg a limitet, én mondtam a 60-at. Mivel fejeztük be? 159 millió Ft-tal.

El kéne kezdeni rettentően spórolni. Az üres álláshelyeket nem szabad betölteni, meg kell szüntetni amit lehet, be kell menni a normatíva környékére és úgy meghúzni a szintet, hogy ezekkel a pénzekkel kihozni a jövő évet

Farkas Norbert polgármester: 80 millió Ft-ra vissza fog menni a hitelkeret.

Bojtós Tímea költségvetési irodavezető: Csak annyit szerettem volna hozzáfűzni, hogy ezek az intézkedések ugye a rendkívüli önkormányzati támogatás elbírálása hiányában, vagy hogyha esetleg kevés összeget kapunk, azért szükségesek. Ugye 65 millió forintot megigényeltünk, és hogyha ez a 65 millió forint nem jön vagy jóval kevesebb jön, az adóhátralékokat mindenféleképpen el kell kezdenünk behajtani, a sírhely megváltásokra is szükség van, mert kevesebb állománnyal, tehát hitelállománnyal forduljunk.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Arra most is mód van, hogy a számfejtett tiszteletdíjról írásban nyilatkozzon bármelyik testületi tag és elég, hogyha megjelöli célként, hogy felajánlja a költségvetési hiány csökkentésére. Tehát ehhez külön alapot sem kell létrehozni. Ez tehát most is bármikor kivitelezhető. És akkor ugye nem kerül kifizetésre a nettó tiszteletdíj. Amit pedig előre szeretnék mondani, hogy az 1. sz. határozati javaslatról döntenie szükséges a testületnek, a 2. sz. határozati javaslatnál egy rendeletet kell vagy elfogadni, vagy nem. Ha nem akarják megszüntetni a tiszteletdíjat, akkor el kell utasítani a rendelet elfogadását. Illetve a 3. sz. határozati javaslatról kell döntenie vagy igennel, vagy nemmel. Tehát ha az Alpolgármester úrtól nem kívánják elvonni a tiszteletdíjat, akkor azt is nemmel kell, hogy szavazzunk.

Jankó Erzsébet képviselő: Nekem egy kérdésem lenne, ami nagyon fontos, mert tavasszal számolt be az adócsoport, Szabó Lászlóné Erzsike, és nagyon jó beszámolót készített, nagyon megdicsérte a testület, hogy be tudott hajtani 20 millió forint adóhátralékot. Tudta, mi a módja, mi a rendszere. Most arra lennék kíváncsi, hogy az 56 milliós adóhátralékot ki fogja behajtani ugyanilyen szépen és ugyanilyen módszeresen?

Farkas Norbert polgármester: Adós ügyintéző, Dr. Csiszár Róbert.

Jankó Erzsébet képviselő: De úgy tudom, hogy jogász végzettségű. Ő képes ezt megcsinálni?

Farkas Norbert polgármester: Ha nem tudja megoldani, akkor felszólítom Jegyző asszonyt, hogy miért nem tudta behajtani.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Azt terveztük, hogy le fogunk ezzel kapcsolatban ülni és meg fogjuk beszélni, hogy hogyan fogunk eljárni. Én is kíváncsi vagyok egyébként az eljárásra, van elképzelésünk. Hát az nagyobb gond lesz, hogyha ehhez munkáltatói intézkedést kell hozni, mert az akadály lesz. Ha nem kell, akkor próbálunk a jövő héten megoldást keresni rá.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az 1. sz. határozati javaslatot alábbi módosítással javasolja elfogadásra: a kiadáscsökkentő intézkedéseknél a dologi kiadások csak a kötelező feladatok ellátásához jogszabály és szerződések alapján kötelező beszerzések engedélyezhetők, a strandfürdő miatt kerüljön felülvizsgálatra a Meztep Kft. támogatási szerződése. A 2. sz. és a 3. sz. határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Jankó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és az 1. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A 2. sz. és a 3. sz. határozati javaslatról nem született döntés.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések

393/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és elfogadja az önkormányzat pénzügyi helyzetéről szóló tájékoztatót, és az alábbi bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedéseket támogatja:

Forrás /intézkedés megnevezése	Összeg (mFt)	Megjegyzés
Rendezvényterv felülvizsgálata	3,8	A megtakarítás a hiányt csökkenti
Sírhelymegváltás elmaradások	25	Behajtás folyamatban, értesítések kihelyezve
Helyi adóhátralékok	56	Behajtás elindítása szükséges
Tiszteletdíjak	1,5	Járuélékokkal együtt havonta, önkéntes döntés, rendelet módosítást igényelhet
Közfoglalkoztatottak megbízási díjai	0,5	Járuélékokkal együtt havonta, csak működéshez nélkülözhetetlen feladatokra

Meztep Kft. megbízási díjak		felülvizsgálat, csak a működéshez nélkülözhetetlen feladatokra
Önkormányzati ingatlanok értékesítése		Előkészítés alatt, a 2025. évben nem realizálódik

Az intézmények és a Meztep Kft. csak a működésükhöz nélkülözhetetlen dologi kiadásokat teljesíthetik, egyéb beszerzések kizárólag előzetes egyeztetéssel valósulhatnak meg, figyelemmel a normatív állami támogatások cél szerinti felhasználására. Továbbá szüksége a Gép Program működésének újragondolása, költséghatékonysági és eredményességi szempontból is

Bevételnövelő intézkedések:

- Sírhely-megváltások esetében részletfizetési lehetőségek biztosítása.
- Helyi adóhátralékok behajtására vonatkozó adóhatósági intézkedések fokozása, inkasszók és végrehajtási eljárások mielőbbi megindítása.
- Tiszteletdíjak önkéntes felajánlása
- Ingatlanértékesítések előkészítése: forgalomképes vagyonelemek felmérése, értékbecslés, előzetes piaci felmérés.

Kiadáscsökkentő intézkedések:

- Új kötelezettségvállalások tilalma a testület külön engedélye nélkül.
- Megbízási és vállalkozási szerződések felülvizsgálata, kizárólag működést biztosító feladatok finanszírozása.
- Dologi kiadások csak a kötelező feladatok ellátásához jogszabály és szerződések alapján kötelező beszerzések engedélyezhetők.
- Intézményi kiadások kontrollja: a normatív támogatás célhoz kötött felhasználásának rendszeres ellenőrzése.
- A strandfürdő miatt kerüljön felülvizsgálatra a Meztep Kft. támogatási szerződése.

Továbbá rögzíti, hogy a költségvetési hiány csökkentése fontos cél, azonban elsődleges feladat a likviditás helyreállítása, a 120 millió Ft-os likvid hitel visszafizetése és a bérfizetések biztosítása, ezért felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az intézkedések végrehajtását haladéktalanul rendeljék el, és a végrehajtás eredményéről a bizottságot és a testületet a következő ülésen tájékoztassák.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Dr. Kovács Anita jegyző
Intézményvezetők
Meztep Kft. ügyvezetője

Kérem, aki a tiszteletdíj hatályon kívül helyező rendeletét elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 nem szavazattal – 2 tartózkodással – a rendeletet nem fogadta el:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Alpolgármester úrnak.

Z a l a i Csaba alpolgármester: Személyes érintettségem miatt kérném a szavazásbóli kizárásomat.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Zalai Csaba alpolgármester döntéshozatalból való kizárása

394/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Zalai Csaba alpolgármestert az alpolgármester tiszteletdíjának tárgyában személyes érintettsége miatt a szavazásból kizárja.

Kérem, aki a 3. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 3 nem szavazattal – 3 tartózkodással – a javaslatot nem fogadta el:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő. Zalai Csaba alpolgármester kizárás miatt a szavazásban nem vett részt.)

XVII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az Alapítvány a Mezőkovácsházi Hunyadi János Gimnáziumért és Szakközépiskolaért tulajdonosi hozzájárulás kérése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Röviden ismertesse az előterjesztést.
Van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András képviselő: Benyújtottam a Hunyadi Alapítványnak a múlt héten a LEADER pályázatát, ott is eszközök beszerzésére kerül sor. Talán még léghondikat is tudunk beszerezni ebben a projektben.

A l b e r t u s László István képviselő: Az iskolán belül ezt a pályázatot nem lehetett megvalósítani és akkor keresett meg az alapítvány, mely az intézménynek is egy pozitív eszközbeszerzése.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Hunyadi Gimnázium Alapítvány részére tulajdonosi hozzájárulás

395/2025. (X. 30.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Alapítvány a Mezőkovácsházi Hunyadi János Gimnáziumért és Szakközépiskoláért (5800 Mezőkovácsháza, Sármezey Endre utca 63., adószám: 18376421-1-04) a Nemzeti Kulturális Támogatáskezelőhöz benyújtott pályázatában tervezett fejlesztésekhez hozzájárul, és tulajdonosi hozzájárulását megadja a tulajdonát képező Mezőkovácsháza belterület 270/20 helyrajzi szám alatti épület vonatkozásában.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Bejelentések

F a r k a s Norbert polgármester: A november 7-ét Takács Péter családi okok miatt lemondta, de meg lesz tartva.

Van-e még valakinek bejelentése?

A l b e r t u s László István képviselő: Szeretném, hogyha a testületi anyagok és a videók a YouTube oldalon.

Ugyanúgy, mint tavaly a hozzájárulást a karácsonyi csomagokhoz fogom gyűjteni.

Farkas Norbert polgármester távozott a Képviselő-testület üléséről. Jelenlévő testületi tagok létszáma 6 fő.

K á l m á n András képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy hétfőn a konyhával kapcsolatba milyen megbeszélés lesz? Ezekre a megbeszélésekre képviselők miért nem kaptunk meghívást?

K o v a l i k Angéla Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője: Én nagyon sajnálom, hogy Polgármester úr elment és nagyon szépen köszönöm Képviselő úrnak ezt a kérdést és Képviselő asszonynak azt a feltevését, hogy Polgármester úr milyen körülmények között főzött a konyhán.

Jelenleg ugye a konyhánál is, mint ahogy intézményünk szinte valamennyi szakmai egységénél jelentős létszámhiány van. Nyilván a többi területen ez nem érezhető és nem észlelhető, illetve nem csapódik le a lakosságon, de ha a konyha egyik napról a másikra nem fog tudni főzni, azt azért több mint 1000 ember megérzi. Ugye most második hónapja egy konyhalány és egy szakács van táppénzen, nyilván a konyhalány feltöltése és helyettesítése egy egyszerűbb történet. Azonban szakképzett és képzett szakácsot találni, akár helyettesítésre, akár a jelenleg üresen álló egy szakács álláshelyünkre elég nehézkes, de ezt is megoldottuk. És tényleg sajnálom, hogy elment Polgármester úr, mert az ilyen egyéni akcióit azért nagy szeretettel Üdvözlöm, hogy bemegy úgy főzni, hogy gyakorlatilag a közvetlen munkahelyi vezető vagy az intézményvezető erről az utolsó 24 órában vagy utólag értesül. Jogos Képviselő asszonynak az a feltevése, hogy mi történik, ha és mi történt volna, ha. Ennek semmilyen jogi következményébe nem szeretnék belegondolni, illetve abban sem, hogyha én hatósági ellenőrzést kapok, és szoktunk bejelentés nélküli hatósági ellenőrzést kapni a konyhán, hogy annak esetleg milyen következményei lennének, vagy lettek volna, ha Polgármester urat amúgy minden képzettség nélkül nagy konyhai gépek mellett találja.

A létszámhiányt jelenleg és erről is szerettem volna, ha Polgármester úr itt van, de nyilván Alpolgármester úr majd tolmácsolja felé, a létszámhiány kérdésével folyamatosan foglalkoztunk és foglalkozunk is a kollegákkal. Az a jó hír, hogy november 10-től sikerült egy szakácsot az üres álláshelyre, amit jelzem engedélyezett a testület, tehát nem kell külön behoznom, hogy húzzam az időt, tehát november 10-től találtunk egy szakácsot, napi 8 órában. Illetve most pénteken derül ki, hogy egy jelenleg Szegeden dolgozó szakács, úgymond ilyen alkalmi jelleggel be tud segíteni a kollegáknak. És hogy miért Üdvözlöm Polgármester úr egyéni törekvéseit. Ő többször megjelenik a Napközi konyhán és nagyon sokan kihasználják az ő jóhiszeműségét és ígérvényeit. És Polgármester úr meggondolatlan és sokszor fedezet nélküli ígéreteket tesz a konyha kollektívájának, egyik részének, amire sem én, sem a közvetlen munkahelyi felettes nem tud felelősséget vállalni. Viszont ez a kettéosztott kollektíva, ez jelenleg azt eredményezte, hogy nem működik csapatként a konyha. Itt a héten vagy a múlt héten hangzott el, hogy már több munkahelyen megjelent a csapatmunka bomlasztása, és én ezt nem szeretném hagyni és meg szeretném akadályozni a Humán valamennyi szervezeti egységében. Én kezdeményeztem a kollegáknál, valóban én voltam a felbujtó, ha lehet így nevezni, hogy akkor jöjjenek el velem testületi ülésre és úgy gondolom, hogy joga van a Képviselő-testületnek ahhoz a tájékoztatáshoz, hogy mégis jelenleg mi a helyzet a konyhán, akár a csapatmunkában, akár hogyan oldjuk meg a létszámhiányt. Polgármester úr ezt nem

tartotta jó ötletnek, és ezért ő kezdeményezett a munkáltató és a közvetlen felettes kihagyása nélkül a képviselőkkel e hét péntekre egy megbeszélést. A konyhás kollegák egy része erről nem tudott és nekem szegezte fel azt a kérdést, hogy mi ez? Nyilván én sem tudtam róla, majd Polgármester úrral telefonon egyeztettem erről, és én kértem, hogy akkor november 3-án, 14:30-kor, azaz jövő hét hétfőn, a konyha épületében kerüljön sor a képviselők és a konyha kollektíva közötti megbeszélésre, egyeztetésre, úgy, hogy erről én is tudok, mert úgy gondolom, hogy kompetenciám és bizonyos munkáltatói kérdésekben is fontos, hogy Polgármester úrral egyeztessünk, illetve a Képviselő-testülettel. De tegnapi nap folyamán kiküldött e-mailben én úgy tapasztaltam, és feltételezem, hogy csak adminisztrációs hiba miatt, nem minden képviselő kapott meghívást erre a november 3-i megbeszélésre. Úgyhogy én akkor Polgármester úr nevében ezúton szeretném kérni valamennyi képviselőt, hogy november 3-án 14:30-kor a konyha épületében erre az egyeztetésre szíveskedjen megjelenni.

Dr. Szilber Eis Edit aljegyző: Ha mégis esetleg valaki a testületi tagok közül érdeklődik a jövő héten munkamegbeszélés, munkacsoport megbeszélés lesz Rea László kérésére, kedden 9.00 órától a járási egészségterv előkészítése kapcsán. Ez még Kovalik Angéla intézményvezetőnek is új lesz, mondta ma reggel nekem Rea László, hogy nagyon komolyan készül erre az egészségterv elkészítésére.

Jankó Erzsébet képviselő: Sajnálom, hogy ezt kellett így hallgatnom Kovalik Angéla intézményvezetőtől, de azt gondolom, hogy a Humán Szolgáltató Központnak Kovalik Angéla a munkáltatója, tehát neki kellene megoldani azt a feladatot, hogy legyen szakács. Tehát nem a testületi tagoknak. Elhiszem, hogy több hónapja nem talált szakácsot, de szerintem a Polgármester úrnak ebbe nem kellene mindenesetre beavatkozni. Azt tapasztalom itt az elmúlt időszakban, és azt érzem, hogy már tényleg senki nem tudja, hogy mi a dolga itt. Mindenki kapkod össze-vissza, és ilyen marionett babaként vagyunk rángatva. Tehát nagyon szívesen eljövök november 3-án erre a megbeszélésre, de azt gondolom, hogy sok éven keresztül voltam vezető, egy polgármester sem avatkozott bele, hogy én kit veszek fel. Megbeszéltük, hogy esetleg közmunkaprogramba kit javasolnak és akkor, hogy oldjam már meg annak az embernek az életét, mert több hónapja nem tudott munkát találni vagy egyéb dolgok miatt. De ilyen szinten nem történt meg. Tehát hogy legyen már egy intézményvezetőnek az ami a feladata, tehát ő a munkáltató. Ő írja alá a szerződését, nem a polgármester. Nekem ez a véleményem erről, de nagyon szívesen eljövök, mert kíváncsi vagyok, meg mindenki tudja, hogy tudom, hogy mi történik a Napközi konyhán, mert van egy jó barátnőm és ezt nem is tagadom, és sok mindent tudok egy szemszögből, egy oldalról. Mindenkinek végig kell gondolni, hogy közel 1100 főre főznek, több hete ketten főznek és szombat vasárnap is. Ilyenkor mindig arra gondolok, hogy akkor van olyan szakács, aki 18 napon keresztül dolgozott. És akkor van, amikor itt sírunk egy óra hosszáért, hogy itt kell maradni, vagy szombaton kell jönni dolgozni, de a Napközi konyhán a szakácsoknak nagy felelősségük van, és amit már itt kihangsúlyoztam, hogy szalmonella járvány, RTL-klub híradó, Tv2. Felelőssége van a szakácsnak. Szombaton és vasárnap is dolgoznak, reggel 7:00-tól 12.00-ig, és ott is van, mikor 80 főre főznek, van mikor 40 főre, ugye ezt pedzegettem, hogy mennyire fontos, meggyőztetek, hogy fontos a szombat vasárnap. Van olyan település, ahol nem főznek, de itt akkor kell. De itt most nagyon jól tudom, konkrétan tudom, hogy a négy napos ünnep nagyon sok embernek 4 napos ünnep volt, de volt olyan szakács, akinek csak egy

napos ünnep volt, mert el kellett menni dolgozni, reggel 7-11-ig, hogy megfőzzön 60 vagy 80, vagy nem tudom hány darab embernek. Tudni kell, hogy az egyik szakács el fog menni táppénzre. Igaz, vannak ott titkos iskolai végzettségűek, akik besegítenek és segítik a szakácsok munkáját, de azt gondolom, hogy azért ezt majd meg kell oldani. Csak nem ez a módja.


Albertus László István képviselő: Ezzel kapcsolatban nem akartam hozzászólni, de ahogy itt Kovalik Angéla intézményvezető elmondta, hogy voltak ígéretések ezzel kapcsolatban, én nem tudom, milyen ígéretések voltak, de már a második ember állított meg azzal, hogy a Képviselő-testület nem adott megbízási díjat és így tovább. Úgy gondolom, hogy ilyenekbe nem mennék bele, meg ilyen ígéretések, meg olyanokba, aminek nincs fedezete és nem is tud róla a testület. Szóval ezt nem egy korrekt dolognak tartom és mondom, már második ember állított meg ezzel, hogy mi milyenek vagyunk. Tudom, hogy már elmondtam többször, de most lesz Halottak napja. A régi temetőben egyetlenegyszer sem lett levágva a gaz.

Serfőző Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Már két napja azon dolgoznak.

Albertus László István képviselő: Tegnap még biztos, hogy nem voltak ott reggel, mert reggel kint voltam. Azt szeretném kérni, hogy legalább egy évben kétszer-háromszor történjen meg a gaz levágása. Ez nagyon nagy hiba, hogy 2-3 héttel ezelőtt már nem kezdte meg a Kft. a temető rendbe tételét.

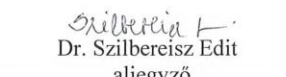
Zalai Csaba alpolgármester: Köszönöm a testületi ülésen megjelent képviselők, hivatali dolgozók munkáját és az érdeklődők megjelenését. Tekintettel arra, hogy több tárgyalandó előterjesztés nem szerepel napirenden, a Képviselő-testület nyílt ülését 17 óra 16 perckor bezárom.

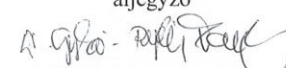
K.m.f.


Farkas Norbert
polgármester


Zalai Csaba
alpolgármester




Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző


Dr. Gyurkó-Rigler Magda
jkv. hitelesítő