Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal
5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.
☎: 68 / 381 – 011; ☎/🖷: 68 / 381 – 656;

16/2026. sz. kt.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2026. október 5-án (hétfő)** 17 óra 43 perces kezdettel tartott **rendkívüli, nyílt** ülésén.

Jelen vannak:	Farkas Norbert	polgármester
	Zalai Csaba József	alpolgármester
	Albertus László István	
	Dudaszeg Krisztián Zoltán	
	Dr. Gyurkó-Rigler Magda	
	Jankó Erzsébet	
	Kálmán András	
	Zábrák Istvánné	képviselők

Távolmaradását bejelentette:

	Szénási Gábor	képviselő

Jelen volt még:	Dr. Szilbereisz Edit	jegyző
	Szabóné Faragó Julianna	igazgatási irodavezető
	Bojtos Tímea	költségvetési irodavezető
	Sóki Zoltán	műszaki irodavezető
	Kovalik Angéla	Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője
	Majorné Balla Ildikó	Járóbeteg Szakellátó intézményegység vezetője
	Serfőző Sándor	Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője
	Csepreghy Elemér József	Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottság elnöke
	Serfőzőné Ködmön Szimonetta	
	Szűcs Sándor	
	Kardos Sándor	
	Kardos Norbert	
	Németh János	Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. munkatársai
	Bontovics Krisztián	érdeklődő állampolgár

F a r k a s Norbert polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Jegyző asszonyt, Irodavezetőket és a megjelenteket.

Megállapítom, hogy a 9 fő képviselőből 8 fő jelen van. Szénási Gábor képviselő távolmaradását bejelentette.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület nyílt ülése határozatképes, az ülést megnyitom.

Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság együttes ülése elhúzódott, ezért ülésünket a meghívótól eltérően csak 17 óra 43 perces kezdettel tudjuk elkezdeni.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

267/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. október 5-i rendkívüli, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D TÁRGYA, ELŐADÓJA

1.) A Mezőkovácsházi Rendelőintézet Infrastrukturális Fejlesztése közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntés meghozatala
Előadó: Farkas Norbert polgármester

2.) A Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ 2026. évi költségvetés módosítása tárgyában
Előadó: Farkas Norbert polgármester

3.) A fóliaházat ért szélkár tárgyában
Előadó: Farkas Norbert polgármester

4.) A hulladékgazdálkodási hatósági eljárások tárgyában
Előadó: Farkas Norbert polgármester

5.) Tájékoztatás a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. gazdálkodási helyzetéről és a veszteség mérséklését szolgáló tulajdonosi intézkedésekről
Előadó: Farkas Norbert polgármester

6.) KAP-RD43-1-25 Külterületi utak fejlesztése pályázat közműegyeztetés újbóli lefolytatására, ATIVIZIG va-

gyonkezelői hozzájárulás meghosszabbítására többlet-forrás biztosítása
Előadó: Farkas Norbert polgármester

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Rendelőintézet Infrastrukturális Fejlesztése közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntés meghozatala

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Az előterjesztés már korábban is a testület elé került, csak akkor levételre került a napirendről. A lényege az, hogy több közbeszerzési szakértőnek, illetve Ügyvéd úrnak is az a véleménye, hogy olyan változások által elő a rendelőintézet közbeszerzési eljárásban, olyan orvostechnikai változtatások, ami miatt ez az eljárás már nem vihető véghez és a szabályoknak való megfelelősség érdekében javasolja mindenki ennek az eljárásnak a visszavonását és lezárását. Egy új eljárásnak a lefolytatását, ahol ezek az orvostechnikai kérdések pontosan tisztázásra kerülnek és úgy lesznek meghatározva azok a műszaki paraméterek, hogy az egyik oldalról sem legyen támadható.
Az 1. sz. határozati javaslat arról szól, hogy az előző eljárást visszavonná a testület. A 2. sz. határozati javaslatban pedig megbízna egy új közbeszerzési szakértőt, akire a mai napon 3 árajánlatot megkaptuk és a legkedvezőbb árajánlat bruttó 950 eFt összegű.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az 1. sz. határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően javasoltuk elfogadásra. A 2. sz. határozati javaslatot bruttó 950 eFt összeggel és az In-house Service Bt. ajánlatával javasoljuk elfogadásra.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: „Rendelőintézet infrastrukturális fejlesztése” pályázat közbeszerzési eljárásának visszavonása

268/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4033626600 kódszámú, „Mezőkovácsházi Rendelőintézet infrastrukturális fejlesztése - I. ütem" pályázat keretében EKR001311082026 azonosító számon, a Kbt. 81. § szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárás szerint folyamatban lévő „Orvostechnikai eszközök beszerzése" tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívást a Kbt. 53. § (1) bekezdése alapján visszavonja, az eljárás megszüntetésre kerül. A Képviselő-testület a műszaki iratok felülvizsgálatát követően dönt az eljárás ismételt kiírásáról.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az eljárás visszavonásához szükséges dokumentumok döntéshozó képviseletében történő aláírására, valamint intézkedjen a visszavonásra vonatkozó hirdetmény Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe történő feltöltése iránt.

Határidő: a döntés megküldésére: haladéktalanul
Felelős: Farkas Norbert polgármester, és
Közbeszerzési szaktanácsadó

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: „Rendelőintézet infrastrukturális fejlesztése" pályázat közbeszerzési szakértő megbízása

269/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Versenyképes Járások Programban a 4033626600 kódszámú, „Mezőkovácsházi Rendelőintézet infrastrukturális fejlesztése - I. ütem" pályázat közbeszerzési eljárásának lefolytatásához, a legkedvezőbb ajánlatot adó In-house Service Bt-vel (1172 Budapest, Göndör u. 3., adószám: 24664444-1-06, ügyvezető: Ortutay Helen) szerződést kössön.

A feladat elvégzésére bruttó 950 eFt-ot biztosít a 2026. évi költségvetés fejlesztési célú tartalék terhére.

Határidő: megrendelésre azonnal
Felelős: Farkas Norbert polgármester

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ 2026. évi költségvetés módosítása tárgyában

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Röviden ismerteti az előterjesztést.
Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: Járóbeteg Szakellátó részére eszközök beszerzése

270/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ Járóbeteg Szakellátó Intézményegység részére az eszközök beszerzésére szükség van.

A Képviselő-testület hozzájárul a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ 2026. évi költségvetés módosításához, amely a beruházások előirányzatát bruttó 600.000,- Ft-tal növeli és egyúttal a NEAK működési célú támogatás előirányzatát is növeli bruttó 600.000,-Ft-tal. A döntéssel összefüggésben a költségvetési előirányzat módosítását szerepeltetni kell a soron következő költségvetési rendelet módosításakor.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Farkas Norbert polgármester
Kovalik Angéla intézményvezető, Mezőkovácsháza Humán Szolgáltató Központ

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A fóliaházat ért szélkár tárgyában

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: A Kft. ügyvezetője 2026. szeptember 17-én jelezte azt, hogy a GÉP program keretében megépült háromhajós fóliasátornak a középső hajóját szélkár érte. A szellőzőt teljes hosszában ráfordította a mellette lévő fóliafelületre. A következő napokban még erősebb szél volt tapasztalható, ami a fóliában és a szellőző acélszerkezetében további károkat okozott. A fólia javítására a hivatal 3 kivitelező szakcégtől kért árajánlatot. Ezek birtokában lesz megállapítható a javítás, illetve a kár mértéke. Az egyre gyakoribb szélkárok mindenképpen javasolt igazságügyi szakértőnek a bevonása, aki meg tudja állapítani azt, hogy az elmúlt hónapokban hogyan alakulhatott ki több ilyen szélkár, míg az előző években ilyet nem tapasztaltunk. A szakértői tevékenységnek az elvégzésére az igazságügyi minisztériumnak a nyilvántartásából több szakértő árajánlata fog felkérésre kerülni. Azok majd a testület elé beterjesztésre kerülnek a fedezet biztosításának céljából. És az ő szakvéleménye alapján tehetjük meg a következő lépéseket ez ügyben.

F a r k a s Norbert polgármester: A Felügyelő Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, kérem javaslatukat ismertetni.

C s e p r e g h y Elemér József Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottság elnöke: A Felügyelő Bizottság. a mai ülésén tárgyalta ezt az előterjesztést. A határozati javaslattal egyetértett.
Két kérdést tettünk fel az Ügyvezető úrnak. Az egyik a fóliaház automatikus rendszerében beépített wifi modullal kapcsolatban, melyre vonatkozóan nyilatkozott, hogy ő építette be.
A másik pedig az volt, hogy az aktuális növényházban folyamatosan van-e megbízott személy, aki kezeli az ott lévő rendszereket és erre is azt válaszolta, hogy igen van ilyen felelős személy.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Az igazságügyi szakértő a fóliát fogja vizsgálni, a szerkezetet fogja vizsgálni, statikailag fogja vizsgálni az egészet vagy igazából mi lesz a vizsgálat célpontja? A fóliával már korábban is voltak gondjaink. Nem tudom a minősítését, hogy ez 3 éve, 5 éves vagy 10 éves fólia. Továbbá kiderült, hogy kénezés is történt, kívülről festve is volt a fólia, nem tudom, hogy ez gyengíthette-e igazából a növényháznak a tetejét. De meg kell nézni, hogyha szerkezetileg, statikailag megfelel-e. Nem emlékszem, hogy láttam volna ilyen statikai kivitelt amikor tervezték ezt a növényházat.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Igen, a szakértői véleménye az mindenre kiterjedően kerül megkérésre. Az acélvázszerkezetre, a fóliára, az automata beépített

rendszerekre, ezeknek a megfelelősségre, dokumentálására. Azért, hogy az építéskori állapot akkor tisztába kerüljön, illetve az üzemeltetési dolgok is tisztába kerüljenek. Valóban a bizottsági ülésen elhangzott, hogy volt korábban is probléma. Egy vagy két alkalommal volt és azon az alkalmakor kiderült, hogy az üzemeltetési és a karbantartási szabályokat megsértette az akkori ügyvezető és nem szerkezeti probléma okozta azokat a korábbi kisebb károkozásokat. Úgy gondolom, hogy a szakértő jogosultsága lesz ezt megállapítani, hogy milyen arányban lehet szerkezeti probléma, milyen arányban lehet más üzemeltetési vagy karbantartási probléma.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: Fóliasátor szélkár ügyében igazságügyi szakértő kiválasztása

271/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a Mezőkovácsháza, Alkotmány u. 2416/1 és a 2415/2 hrsz. alatti 3 hajós, 3000 m^2 alapterületű növénytermesztő fóliasátor középső hajóját ért szélkár ügyében igazságügyi szakértő kiválasztására a szükséges árajánlatokat bekérje, majd azokat a képviselő-testület elé beterjessze.

Határidő: ajánlatok bekérésére haladéktalanul képviselő-testület elé terjesztésre: beérkezéstől számított 5 napon belül
Felelős: Farkas Norbert polgármester

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A hulladékgazdálkodási hatósági eljárások tárgyában

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: A Településgazdálkodási Kft-nek az Ügyvezetője jelezte azt, hogy lezárult a környezetvédelmi hatóságnak az eljárása a két Kft-s telephelyen folytatott jogszerűtlenül elhelyezett hulladékkal kapcsolatban. Megküldte az ezeket lezáró határozatokat. A határozatokban bírság nem került megállapításra és a hatóság, mint ahogy szokta is, hozzájárult ahhoz is, hogy akár helyben történő ártalmatlanítással kerüljön megoldásra ez a helyzet. Ami jelentősen csökkenti azokat a költségeket, amit az elszállítás és ártalmatlanító helyre történő leadás esetében felmerülhetnének. Mindenképpen ez irányban szeretnénk elmenni a helyben ártalmatlanítás felé.
A határozati javaslatok szerint ezeken a területeken található építési, bontási hulladéknak az ártalmatlanítása érdekében az önkormányzat keresni olyan cégeket, akik erre a megfelelő jogosultsággal rendelkeznek. Az ajánlatuk birtokában kerülne vissza ismét a testület elé ez a kérdés.
A 2. sz. határozati javaslatot egy kicsit az bonyolítja meg, hogy a Kft. telephelyén nem csak építési és bontási hulladék található, hanem ott a vegyes hulladék is van, települési, illetve zöldhulladék is. Ezt mindenképpen szét kellene válogatni. Ezt célszerű lenne a Kft-nek saját erőből megoldani a szétválogatást gépi erővel és utána az ott található építési, bontási hulladékra ugyanazt a metódust lehetne alkalmazni, mint az iparterületen lévőre, a helyben történő kezelést. A viszont települési hulladék, azt mindenképpen majd el kell szállítani engedéllyel rendelkező lerakóra, a zöldhulladékot nem tudom, hogy hogyan lehet majd hivatalosan ártalmatlanítani. Ez a két dolog lenne a Kft. feladatkörébe jutna. Az építési, bontási hulladékkal pedig az önkormányzat próbál meg minél kedvezőbb megoldást találni.

F a r k a s Norbert polgármester: A Felügyelő Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, kérem javaslatukat ismertetni.

C s e p r e g h y Elemér József Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottság elnöke: Ezt az előterjesztést is a Felügyelő Bizottság a mai ülésén ugyancsak megtárgyalta. A határozati javaslatokat elfogadta.
Az együttes bizottsági ülésen Ügyvezető úrtól elhangzottak dolgok. Egyet tisztázzunk! A környezetvédelmi hatósági határozat nem említ veszélyes hulladékot. Ez az ártalmatlanítás, amit az Műszaki irodavezető úr elmondott, azt gondolom, hogy releváns és megoldható. Perszer értem, hogy a kötelezés a Kft. ügyvezetőjére nézve kötelező, de azt gondolom, hogy egy egészséges kompromisszummal a tulajdonos érdekében a műszaki iroda ezt a feladatot el tudja majd végezni, mint ahogy a határozati javaslatban a Polgármester úr a felelős.

K á l m á n András képviselő: Bizottsági ülésen az került tájékoztatásra, hogy a Kft-nek nem volt erre engedélye. Akkor nem értem a lakosság részéről miért került beszállításra törmelék az ipari park területére? Van olyan beszámoló a Kft. részéről, ahol szerepelnek olyan tételek például a BÓLEM szállított be törmeléket. Ha nem volt engedélye a Kft-nek erre, akkor miért került beszállításra az ipari parkba ilyen törmelék? Volt még más cég is, vagy mi alapján került meghatározásra, hogy ki

szállíthat oda törmeléket? Beszélünk 10 ezer m^3-ről. Én nem tudom mikor került oda. Ha nem volt engedélye a Kft-nek erre a tevékenységre, bár benne volt a tevékenységkörébe, akkor miért került oda beszállítása törmelék, akár a lakosság részéről, akár cégek részéről? Van olyan beszámoló előttem, amit a testület korábban elfogadott, hogy a BÓLEM-től például több 10 és több 100 m^3 található az ipari park területén. Akkor miért került beszállításra?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Lehet volt olyan időszak, amikor ideiglenesen helyezett ott valaki el hulladékot, de az mindig el is vitte utána. Tehát nekem arról van tudomásom, hogy ha volt is ilyen, nem tudom, hogy volt-e egyébként és ideiglenesen kapott esetleg a Kft. ügyvezetőjétől erre engedélyt, azt mindig tovább is vitték, konkrétan elhangzott a BÓLEM-nek a neve. Tehát én nem tudom, hogy ott ez a hátsó területen lévő akármennyi hulladék, amit én nem tudom hány köbméter, hány ezer köbméter, hogy az mikor és hogyan milyen körülmények között kerülhetett oda. Ezt szerintem le is nyilatkoztuk, hogy sajnos nincs ismeretünk róla, hogy az hogyan került oda.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Szeretném Polgármester urat megkérdezni, mint egykori dolgozója a Kft-nek, van-e tudomása arról, hogy került az oda az a hulladék oda, mint műszaki vezetője a telepen, hátha tudna róla valamit mondani? Négy évig azért csak láttuk a neved, ki volt rakva, a telefonszámod ki volt rakva. Igazából te tudsz erről valamit nyilatkozni?

F a r k a s Norbert polgármester: Nyilatkozni nem tudok erről, 2024 óta vagyok polgármester. Településgazdálkodáson dolgoztam, de nem az volt a feladatom, hogy a törmelékeket nézzem, hogy ki hozta be, ki nem hozta be, erről sajnos nem tudok nyilatkozni.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Akkor nem tudod, hogy ki vitte be?

F a r k a s Norbert polgármester: Sajnos nem tudok nyilatkozni erről.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Az előterjesztés kapcsán Jegyzőasszonyhoz is fordulnék, mert nagyon hiányoltam, hogy nem vizsgálja az előterjesztés, hogy ki hordta ide a törmeléket. Tehát van egy nagy törmelék, ami 10 ezer köbméter, de gyakorlatilag ez kinőtt, mint egy balatoni nyaraló a földből. De gyakorlatilag igazából, ha azt nézzük, hogy nincs ott, hogy ki engedélyezte, mikor volt ennek az egésznek igazából engedélye. Mert láttam egy 2015-ös alapítói okiratot, ott van benne, hogy veszélyes nem veszélyes hulladék gyűjtése. De hatósági engedélyt nem láttunk. Amikor ez be lett jegyezve ez a tevékenység, akkor az engedély nem volt mögötte és engedték bejegyezni vagy hogy működött ez? A jogász mit mondott erre, nem kell engedély hozzá? Mert a törvény 2012-es a hulladékgazdálkodási törvény. Tehát 12 meg 15 között azért volt három év. Megmondom őszintén úgy érzem, hogy most van egy nagycsomó hulladék, ami megint valahonnan a régmúltból omlott a testületre, az csak kinőtt.

F a r k a s Norbert polgármester: Erre azt tudom mondani, hogy a múltból nem tudsz jövőt építeni. Tehát most van egy feladat, meg kell oldanunk.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Én a problémát abban látom, hogyha most véletlenül kiderül, hogy veszélyes hulladék…

F a r k a s Norbert polgármester: De nincsen, mert nem írta le a hatóság.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: De tegyük fel, hogy van. Akkor beépítették a kerékpárútba, beépült mindenhová Kovácsházán. Akkor gyakorlatilag lemérgeztük a fél várost, hát ez a probléma.

F a r k a s Norbert polgármester: Van egy feladat meg kell oldani, tehát nekünk ezt a feladatot meg kell oldani.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Oldjuk meg akkor.

C s e p r e g h y Elemér József Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottság elnöke: Érdekes látni ezt a furcsa vitát. Képviselő úr, Krisztián, az nem merül fel senkiben, hogy adott esetben az a telep, amit megvásárolt valamikor az önkormányzat, ott lehetett bármilyen építési hulladék. És nem értem én sem, hogy folyamatosan visszaköszön a Krisztián mondatából ugyanaz, mint az Ügyvezető úr, amit elmondott a Felügyelő Bizottság ülésén és ez nekem furcsa. Mint hogyha a háttérben valami némi egyeztetés történne és mind a ketten ugyanazokat mondják el. Egyébként nem a megoldást keresik most sem, hanem visszafele mutogatnak, hogy ki lehetett az, aki ott engedélyezett bármit is. Így nem fog működni ez a testület, ezt én most kijelentem. Kálmán András képviselő kérdésére nagyon egyszerűen tudok válaszolni, minthogyha úgy emlékszem, hogy ő itt ült az elmúlt testületi üléseken. Tehát vélhetően emlékeznie kellene arra, hogy a testület adott-e bárkinek engedélyt, hogy ott hulladékot helyezzen el. Ha adott, akkor meg kell nézni a határozati javaslatban, hogy ki volt a felelős és meg van a válasz, egyszerű nem olyan bonyolult. És megint veszélyes hulladékról beszélünk, a határozatokat el kéne olvasni, értelmezni, nincs róla szó, hogy veszélyes hulladék. A környezet védelmi hatóság írta le, ne akarjuk már mi megállapítani, hogy ez egy veszélyes hulladék. Tehát azért ezek nem ilyen egyszerű dolgok persze. Persze lehet az is, hogy az illetékes árajánlatot adó kollégának valaki azt mondta, hogy ha ez veszélyes hulladék, akkor ezt háromszor annyiért el lehet innen takarítani. És ez nem feltételezés, adott esetben lehet igaz is. Szóval nem tudom, hogy mire megy ki a játék. Érdekes azt látni, hogy nem előre megyünk, hanem visszafelé mutogatunk, feljelentgetéseket teszünk mindenhová, ebből nem lesz szerintem itt egyetlen egy új pályázat sem a városban és ezt én nagyon sajnálom. De a konkrét kérdést azt gondolom, hogy megválaszoltam.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Mikor nyomtam a gombot, akkor még nem mondtátok el, amit el szerettem volna mondani és már elmondtam máskor is, más előterjesztéshez is kapcsolódóan. Tehát a mostani testület kapott egy állapotot és nekünk abból kellene kiindulni és lehet mutogatni, ahogy elmondtátok már itt. Lehet mutogatni visszafele, de én azt, gondolom az sosem visz előre. Tehát én már kétszer váltottam munkahelyet,

mind a kétszer volt elődöm, szidhattam volna őket órákig, hogy mit nem csináltak, mit hogy csináltak. Megkaptam egy állapotot és abból próbáltam valami kihozni. Én azt gondolom, hogy nekünk itt testületi tagoknak az a feladatunk, hogy van egy állapotunk, megkaptunk egy állapotot és abból hozzuk ki a lehető legjobbat. Most én voltam az iparterületen, ismerem a Kft-t is láttam, hogy mi van ott. Van egy állapot, ezen kell javítani és lehet tényleg visszamenni a múltba, hogy ki volt, mi volt, hogy csinálta. Az érdekel, hogy ami most van, hogy itt volt a hatóság, meghozott egy döntést és ezt meg kell oldani. Nekünk kell erre egy megoldást találni, de lehet vele foglalkozni és akkor este 8 óráig vagy éjfélig itt ülhetünk és vitatkozhatunk. Nekem az a véleményem, hogy haladjunk előre és nézzünk előre és nézzük már a pozitív oldalát a dolgoknak valamilyen szinten.

K á l m á n András képviselő: Nem akarok senkivel vitát, meg veszekedni, feltettem egy egyszerű kérdést. Igazság szerint kifejthetném bővebben, hogy nem tudjuk mennyi lesz ennek az összköltsége, nem tudom 10520 köbméternek az elszállítása lesz 20 millió forint, most mondtam egy példát. Tehát engem ez érdekelt volna jobban. Nem akarok mindenfele, múltba elmenni, de kíváncsi lettem volna arra, hogy ekkora tetemes mennyiségű hulladék, hogy került oda és ez ránk zúdult, nekünk kell megoldani, de miből. Tehát nem tudjuk hogy mikor és hogy keletkezett ez a szemétdomb, ez a hulladéklerakó, de nekünk kell megoldani. Rendben van, ne vájkáljunk senkinek a múltjában, de miből fogjuk kifizetni? Tehát csak erre akartam volna kilyukadni, hogy miből lesz pénzünk rá nem tudom.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Sok minden olyan kérdés felmerül, hogy miből fogjuk kifizetni. Tehát itt sok mindenről beszélünk, hogy miből fogjuk kifizetni, de valahogy csak meg kell oldani. Ott van az a szemét és most van ott. És most jött el ez a történet, hogy meg kell oldani. És teljesen mindegy, hogy hogyan került ez ide, de minket súlyt valamilyen szinten és nekünk kell döntést hozni, hogy ezt meg kell oldani. Akármi történik akkor is meg kell oldani, el kell vinni a szemetet. Elhangzott ez a 10 ezer m^3, lehet hogy az nem is annyi.

A l b e r t u s László István képviselő: Még annyit azért elmondanék, hogy most csak arról van szó, hogy bekérünk árajánlatokat, meg arról van szó, hogy valamit kell csinálni azzal az 520 köbméterrel. Most olyanon vitázunk, amit még nem látunk, nem látjuk azokat az összegeket. Te is mondtad Bandi, hogy ki kell fizetni, de mennyit, te se tudod még. Látni fogjuk, hogy be fog jönni hozzánk a novemberi testületi ülésre és akkor nyilván tovább megy a vita, hogy lesz ez az egész. Most egyenlőre bekérjük, azt elfogadta mindkét bizottság, illetve azt, hogy 30 napja van a Kft-nek, hogy azt szétválogatja. Gyakorlatilag most itt tartunk. A hatóság annyit mondott, hogy ezt meg kell oldani és majd látni fogjuk azokból az árajánlatokból, hogy mit tud kihozni belőle a Kft. majd.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: Építési-bontási hulladék kezelésére megoldás

272/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a Mezőkovácsháza, 2429/3 hrsz. alatt és a Mezőkovácsháza, 54/3 hrsz. alatt található építési-bontási hulladék jogszabályoknak megfelelő ártalmatlanítása érdekében hulladék helyben kezelésére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetektől árajánlatot kérjen, illetve egyéb, még inkább költséghatékony megoldásokat keressen.
Az önkormányzat számára leginkább költséghatékony megoldásról tájékoztassa a képviselő-testületet legkésőbb a 2026. novemberi testületi ülésen.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Farkas Norbert polgármester

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének vegyes hulladék szétválogatására utasítása

273/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy a Mezőkovácsháza, 54/3 hrsz. alatti telephelyén található, becsülten 520 m^3 vegyes hulladék helyben történő szétválasztásáról 30 napon belül gondoskodjon.
A szétválasztást követően a települési hulladék és a zöldhulladék esetében a Kft. ügyvezetője tegyen javaslatot a szabályszerű ártalmatlanításra és annak költségeire vonatkozóan.
Az elkülönített, kizárólag építési-bontási hulladék helyben történő kezeléséről és ártalmatlanításáról az önkormányzat gondoskodik a leginkább költséghatékony módon.

Határidő: Településgazdálkodási Kft. tájékoztatására azonnal
Felelős: Farkas Norbert polgármester

Serfőző Sándor ügyvezető, Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Jankó Erzsébet képviselő asszonynak.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Azt is figyelembe kell venni, hogy nem kapott az önkormányzat bírságot. Tehát, hogy ezt próbálták úgy megoldani, hogy ebből ne legyen még nagyobb kár.

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Tájékoztatás a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. gazdálkodási helyzetéről és a veszteség mérséklését szolgáló tulajdonosi intézkedésekről

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Az előterjesztésben látszanak a számok. A 2026. évi elfogadott üzleti tervet mellékeltem az előterjesztéshez. Szeptember 24-én a könyvelő által megküldött főkönyvi kivonatokból elkészült egy kimutatás a Kft. jelenlegi működéséről, amelyről szükséges a Képviselő-testületet azonnal tájékoztatni, hogy a hátralévő részben 2026-nak ezzel a 29.771.000 Ft-os veszteséggel valamit szükséges kezdeni és olyan döntéseket meghozni, amelyek mérséklik ezt a veszteséget, legalább is a növekedését. Látszik a kimutatásból, hogy a legnagyobb kiadást a személyjellegű ráfordítások adják, ezt követik az anyagjellegű ráfordítások. Az üzleti terv módosítását, a kimutatott adatok alapján elég nagy veszteségről beszélünk, egyszer sem kezdeményezte az Ügyvezető úr. Viszont azonnal és haladéktalanul szükséges lenne felül vizsgálni a Kft. működését, létszámgazdálkodását, kifizetéseit, költségszerkezetét, hogy ezeket egy kicsit visszafogjuk, mert a Kft-n keresztül most már az önkormányzat likviditási helyzete is elég nagy veszélybe kerül. A strand és a kemping szezonális működtetése a Kft-nél lezárult, a GÉP program foglalkoztatási kötelezettsége már megszűnt és jelenleg a fólia sátrak nem igazán használható állapotban vannak. Így a jelenlegi létszám megtartása nem feltétlenül szükséges úgy gondolom. Továbbá az előterjesztés kiegészült még egy kötelezettséggel, ugyanis a Kft. is kapott az MVM-től visszamenőlegesen számlákat, amelynek nagysága az előző évekre vonatkozóan 2,5 millió Ft. Az idei éves kötelezettséget, ha hozzá adjuk az meghaladja a 3 millió forintot. Erre hát javasolnánk az Ügyvezetőnek, hogy egy részletfizetési megállapodást kezdeményezzen, erről van is egy határozati javaslat. Az inkasszóval kapcsolatban is érkezett egy levél az Ügyvezető úrtól, az előterjesztés mellékletei között csatolásra került adóbehajtásra vonatkozóan. De ugye az adó végrehajtása az egy végrehajtható okiraton alapuló adófizetési kötelezettség. Az

adóhatóság ugye jogosult és köteles is a tartozásokat behajtani, így az nem egy tulajdonosi intézkedés, hanem az egy hatósági átutalási megbízás, amit a hivatalnak, mint adóhatóságnak végre kellett hajtani. A likviditási nehézségeire tért ki az Ügyvezető magában a levelében, viszont fontos megjegyeznem azt, hogy a likviditási nehézségei az inkasszálás előtt is fenn álltak, hiszen a likvidhitelkerete szinte teljes kihasználtságon volt az inkasszálást megelőzően is. Van a Képviselő-testületnek egy olyan határozata, amelyben a tavalyi évi veszteségére póttámogatást biztosított a Kft-nek, amelynek végrehajtására december 31-ig van ideje az önkormányzatnak. Ebből egy 6 millió forintos összeg átutalásáról intézkedtünk, hogy a számla rendelkezésre álljon, és a fizetését tudja teljesíteni a Kft. Viszont ez hosszabb távon nem oldja meg sem a likviditási, sem a gazdálkodási helyzetét. Ami a valóság augusztus 31-i állapot, az a 29.771.000 forintos veszteség, amelyről most a tulajdonosnak szerintem azonnal megfelelő döntéseket kell hozni, hogy ezt visszaszorítsa. Több határozati javaslat is született, amelyek az előterjesztésben olvashatók.

F a r k a Norbert polgármester: Az előterjesztést a Felügyelő Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

C s e p r e g h y Elemér József Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottság elnöke: Úgy kezdeném, hogy az előbb Kálmán András képviselő úr szóvá tette, hogy különböző bepótlási és fizetési kötelezettségekről kell dönteni a testületnek. Ez egy hasonló érdekes előterjesztés és akkor ott kezdem, hogy a Felügyelő Bizottság elnökeként, amikor megkezdtük a munkát, akkor szembesültünk azzal, hogy az előtte lévő 7-8 hónapban az önkormányzat semmilyen gazdálkodási adatokra vonatkozó kimutatást nem kapott a Kft. Ügyvezetőjétől és ezt a korábbi Felügyelő Bizottság sem tárgyalta legalább is nincs nyoma.
Mi azzal kezdtük a munkát, hogy elkezdtük a főkönyvi kivonatot és egyéb számlák vonatkozásában a könyveléstechnikai részét megnézni, nyilván szabályzatokkal és minden mással. A július végi adatok kapcsán a Felügyelő Bizottság előtt ismertté vált, hogy 22-23 millió forint nagyságrendileg az a hiány, ami már július 31-ig a könyvelés kimutatott. Nyilván ezután egyeztetést kezdeményeztünk Polgármester úrral, költségvetés irodavezetővel és a pénzügyi bizottság elnökével. Majd közbe jött az, hogy a könyvvizsgáló nem vállalta a feladatot, és nem véletlenül húzódott egy kicsit ez az egész folyamat. De a következő Felügyelő Bizottság üléséig már az augusztus hónap is lekönyvelésre került és ekkor már a 22-23 millió forintos hiány gyakorlatilag majdnem 30-ra duzzadt. Holott előtte a Felügyelő Bizottság ülésén az Ügyvezető úr azt válaszolta, hogy még az augusztusi fürdőbevételek javítják ezt a helyzetet, még az augusztusi büfébevételek javítják ezt a helyzetet, a paprikaértékesítés, a szőlőértékesítés javít a helyzeten. Ezzel szemben a javítás az még mínusz 7 millió forint lett, tehát 30 millióra jutottunk el augusztus 31-ig. Érdekes helyzetben vagyunk, 4-en vagyunk felelősek a Kft. működéséért teljes vagyonunkkal. Ebből egy az Ügyvezető, aki egyébként tehet is azért, hogy ez a Kft. ne veszteségesen működjön és a 3 felügyelő bizottsági tag. Ezért nyilván az Ügyvezető úr engem annyira nem érdekel, de saját magam miatt megteszek mindent, hogy ne kelljen nekem más hibája miatt anyagilag beszállnom ebbe a buliba. Ezért a Felügyelő Bizottság elé terjesztettem egy azonnali vizsgálatot. Ezt a vizsgálatot határozatba foglalta a bizottság és jövő hét kedden délután 2-kor egy teljes körű vizsgálatot fog a Felügyelő Bizottság elvégezni a Kft-nél. Ehhez

kapcsolódóan egy csomó dokumentációt az Ügyvezető úrtól be fogunk kérni és nyilván annak megfelelően a tulajdonos elé fogjuk tárni a vizsgálat eredményét. Nyilván ezt kiegészítjük azzal, amit a Képviselő-testület az előző testületi ülésen hozott döntést és a Felügyelő Bizottságot bízta meg bizonyos vizsgálatok elvégzésével a Kft. kapcsán. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület előtt is ismert, hogy egyébként az üzleti tervtől való ekkora mértékű eltérésnek van felelőse. Ez a felelős nagyvalószínűséggel vagy teljesegészében vagy részben az Ügyvezető úr is lehet. És ha ez így van, és ez bizonyítást nyer, akkor azt gondolom, hogy ő kártérítési felelősséggel is tartozik. Nem a mi tisztünk ezt megítélni, hanem a tulajdonosnak kell erről majd dönteni, adott esetben nyilván majd bizonyított okkal alátámasztva. Én nem akarok előre menni, bíztam benne, hogy kompromisszumkész és megoldásra törekvő a tulajdonos és az Ügyvezető úr is és most bízok még benne, hogy ez így lesz. De látva azt, hogy a július 31. és augusztus 31. között eltelt újabb egy hónap, az nem javított a helyzeten, hanem rontott. Ezért különböző korlátozásokat javasol a Felügyelő Bizottság is. Ezt röviden tömören egy 5. sz. számú határozati javaslatban egyébként a Jegyző asszony megfogalmazta. Majd Jegyző asszony elfogja mondani konkrétan, hogy néz ki ez. Mindazzal együtt, hogy ugye itt az 1. sz. határozati javaslatban van szó arról, hogy az októberi soros ülésre számoljon be az Ügyvezető úr van szó arról, hogy a Felügyelő Bizottsággal egyeztetve milyen vizsgálatokat kell szerződések kapcsán és egyéb kiadások kapcsán elvégezni, illetve a kötelezettségvállalások kapcsán egyeztessen, ezt egy picit mi szigorítottuk. A 2. sz. határozati javaslatban ugye a létszámgazdálkodásról van szó, illetve annak a felülvizsgálatáról szintén a Felügyelő Bizottsággal egyeztetve. Itt konkrétan egyébként a tulajdonos 4 fő létszám leépítését javasolja október 15-től, nyilvánvalóan a költségek csökkentése okán, ezt is a Felügyelő Bizottsággal egyeztetve kell, hogy végrehajtsa az Ügyvezető úr. Illetve a többi az ugye adótartozással kapcsolatban és az MVM áramdíjjal. Az adótartozásra még egy gondolatot hadd mondjak, nem értem ezt a felháborodást, egyébként bármelyik cégnek, ha adófizetési kötelezettsége van, akkor azt vagy befizeti határidőre vagy előbb-utóbb inkasszó jön. Bár azzal én se értek egyet, hogy a tulajdonos adott esetben egy adótartozást inkasszóval hajt be. De nincs mit tenni ellene, mert az Ügyvezetőnek az a kutya kötelessége, hogy a határidőben történő kifizetéseket teljesítse. Ha ezt nem jelezte, nem kért előtte haladékot, mert ugye ha jól tudom, van erre mód és lehetőség, ha nem kért részletfizetést, akkor sajnálom előbb-utóbb inkasszóra kerül sor. Ez egyébként mindenhol így van NAV-nál is szerintem, aki vállalkozó az tudja és megtapasztalta.

És akkor annak okán, hogy ez az újabb egy hónap az augusztus az plusz 7 millióval növelte a hiányt és nyilván a tulajdonosnak ez a 30 milliós hiány ez elég érdekes, mert a jegyzett tőke problémás. Tehát valamilyen tulajdonosi döntést mindenféleképpen hoznia kell, de ez a 30 millió még viszonylag egyszerű testületi döntéssel kezelhető. A probléma az a likviditáson van, mert a testület kimondhatja határozatban, hogy 30 millió forintos tőkepótlást biztosít a Kft. részére és innentől kezdve az eredménye rendbe van, viszont guruló forintja nincs. Tehát továbbra is ott van a 21 millió forint, ezt nem tudom, hogy tudják-e 21 millió forint kifizetetlen tartozásállomány és van egy 10 millió forintos számlahitel 100%-ban kihasználva. Tehát 31 millió forint viszonylag rövid időn belül szükséges lesz, amikor az első beszállító nem indítja el a fizetési felszólítást és azzal párhuzamosan adott esetben a felszámolási eljárást. Tehát mindenféleképpen valamilyen pénzre is szükség van. De mivel ez alatt az egy hónap alatt is 7 millióval nőtt a hiány, ezért a Felügyeli Bizottság úgy gondolja ha az

Ügyvezető úr egyedül nem képes a gazdálkodását rendbe tenni és ezért mindenféleképpen a további hiány növekedésének azonnali megfékezésére konkrét operatív korlátozásokat javasolt a Felügyelő Bizottság. Ezek gyakorlatilag a pénzügyi és kifizetési korlátozások kapcsán egy kettős aláírási joggal párhuzamosan a Felügyelő Bizottság elnökével egyetértésben 300 eFt összeghatár felett az Ügyvezető úr egyedül semmilyen szerződéskötést, kifizetést nem eszközölhet, csak a Kft. illetve a cég alap működéséhez kapcsolódó munkabér, adó és közművek vonatkozásában, más tekintetben nem. Nyilván felül kell vizsgáljuk az összes beszerzést, tanácsadói díjakat, megbízási szerződéseket és nyilván ezeket azonnal fel kell függeszteni. Prémium jutalom és egyéb nem munkabér jellegű kifizetéseket is fel kell függeszteni vagy meg kell tiltani. Szerződéskötés lehetőségét is korlátozni kell jelenleg csak tulajdonosi jóváhagyással vagy azt is a FB. elnökével és ezt addig fent kell tartani, amíg a FB. vizsgálat le nem zárul és a tulajdonos újabb döntést nem tud hozni a Kft. működésével kapcsolatban. Mi ezeket javasoljuk.
És még egy gondolat azt engedjék meg nekem személyesen picit egyébként hülyén érzem magam, mert én javaslok bizonyos dolgokat most és ennek a kötelezettség oldalát is vállalnám magamra, kevés ilyen hülye van Kovácsházán. Október közepén 15-vel a tulajdonos által kimondott létszámcsökkentés kapcsán 4 fővel ezek az emberek karácsonyra fognak készülni, mikor megszűnik a munkaviszonyuk tehát ez egy nem egyszerű döntés. De azt gondolom, hogy megpróbáljuk megkeresni a cég működése szempontjából a jövőt jelentő megoldást. Sajnálom, hogy az Ügyvezető úr magát a helyzetet az elmúlt mondjuk fél év alatt nem tudta a tulajdonosnak jelezni. Azt is sajnálom, hogy az előző FB. ezt a hibát vagy ezt a gazdálkodásban lévő problémát nem tudta feltárni és nem tudta jelezni a tulajdonos felé. Vagy az én információm rossz és jelezte csak én erről nem tudok. Tehát ezek azért nekünk, amikor mi elkezdtük ezt a FB-es munkát akkor egy picit ilyen meglepetésszerű volt, hogy ilyen kijelentések hangoztak el, hogy adatvédelmi szempontból aggályos, hogy a tulajdonosnak a cég gazdálkodásával bármilyen adatot átadjunk. Hát ez ilyen „muppet show”, ilyen a földön nincs, hogy a tulajdonosnak az Ügyvezető úr gyakorlatilag beint. Ezt én egyszerűen nem is hallottam még életemben ilyent pedig már elég régóta vagyok vállalkozó és talán egy pár évet tanultam is ezt a vállalkozás gazdaságtant. Tehát tényleg nem értem, hogy ez hogyan történhet meg. És sajnálom, hogy ott nem volt senki, aki az Ügyvezető urat rendre utasítsa vagy adott esetben másnap megszüntesse a munkaviszonyát, mert azt kellett volna lehet tenni. És ez nyilván a saját véleményem, nem akarok befolyásolni senkit, de nekem meglepő és hát most ott tartunk sajnos, hogy október van és ez alatt a két hónap alatt ezt a céget sehogy nem lehet rendbe tenni, akárki akármit csinál, mert az önkormányzati támogatás mértéke mondjuk nagyjából havonta 3,5 millió forint, ez november december vonatkozásában 7 millió. A kifizetetlen tartozás a hitel állománnyal együtt meg 31 millió és még működésre is kéne neki bérre és járulékra. Amit Ügyvezető úr elmondott, hogy a havi bérköltsége 5.500 eFt. Tehát a 3,5 millió önkormányzati támogatása minden hónapban csak a bér miatt még havi 2 millió forinttal nőni fog a kifizetetlen tartozás állomány vagy a hiány mindegy hogyan beszélünk. És még nem mondtam egyetlen egy rezsiköltséget sem. Nyilván lesz más bevétele is, de már a GÉP programból nem lesz, a szőlőt már nem hiszem, hogy el tudják adni hacsak mazsolának nem, bár azt lehet jobb áron lehet megtenni nem tudom. És talán a lakásgazdálkodás, ami bevétellel kecsegtet, de a két hónap alatt olyan sokat nem fog hozni, ha éves szinten mondjuk 20 millió forint, akkor az 4 millió vagy 3,5. Tehát itt tartunk, úgyhogy

igencsak azt gondolom, hogy lehet a tulajdonosnak vakarni a fejét, hogy ezt, hogy lehet megoldani. Jelen pillanatban a probléma az, hogy a FB. ülésen és az együttes bizottsági ülésen sem hallottam az Ügyvezető úrtól egyetlen egy a megoldás felé vivő javaslatot sem és ez számomra sajnálatos.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és mind a 4 határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Az új 5. sz. határozati javaslatról nem született döntés, mert akkor még nem volt előttünk.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése véleménye ezzel kapcsolatban?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Hát nem telt el sok idő, megint visszamutogatás van akkor ezek szerint. Én mint korábbi FB. elnök azért annyit szeretnék nyilatkozni a mi FB-ünk minden hónapban összeült, nem 3-4 havonta egyszer. Ha rendkívüli eset volt, akkor havonta többször is. Ezen kívül, amikor mi átadtuk, mikor nekünk menni kellett, mert leváltottak minket, akkor nekünk a májusi adatok álltak a rendelkezéseinkre mínusz 5 millió volt a Kft-nek tudomásom szerint az eredménye. Joggal várható volt az, hogy a strandszezonban a nyáriszezon az nem visz, hanem hoz. Na most amikor július 8-án le lett váltva a korábbi FB. akkor igazából nem állt rendelkezésre sem a júniusi sem a júliusi sem az augusztusi adatok. De az viszont rendelkezésünkre állt, hogy az üzleti tervvel ellentétben az önkormányzat, a Képviselő-testület elvette a strandnak a támogatását és abból valósította meg a tulajdonosnak a kötelezettségét, a felújítását a strandnak. Tehát ez kapásból 4.260 eFt-os rést ütött az üzleti terven, továbbá a munkadíj, amit nem is finanszírozott, a kettő együtt az közel 10 millió. És lehet, hogy most megint azt fogja mondani, hogy ismétlem az ügyvezetőt, de nyilván ezek tények megint és makacs dolgok majd remélem, hogy kivizsgálja és látni fogja Ön is, hogy ezek így történtek. Ezenkívül akkor még nem volt ismert, hogy a strandfesztivál elmarad, nem volt ismert, hogy a Motoros fesztivál elmarad, innen is azt gondolom, hogy joggal várható volt az, hogy bevétele lesz a Kft-nek és nem mínuszt termel. Az sem volt ismert, hogy a facebookon a korábbi egyik dolgozó gyakorlatilag olyan hírt keltett magának a fürdőnek, ami megint negatív eredményt hoz, mert gyakorlatilag emberi életekre veszélyes vagy nem is tudom pontosan, hogy fogalmazzak, de ezt meg lehetne nézni, de a fürdőnek még a bezöldült a víz egyszer egy klórhiány miatt és emberileg ez fürdőzésre veszélyes állapottal riogatta a lakosságot. Tehát így nagyon nehéz igazából, persze van igazság, amit mond Elemér abban, hogy felelősség mindenkinek van felelőssége ebbe a dologban. De nem volt olyan rég, amikor képviselő lettem és 2024-ben úgy emlékszem kapásból egy 20 milliót kellett adni ennek a Kft-nek mikor mi átvettük. És abban az évben 25 millió rendkívüli támogatást adtunk az 55 millió mellé, hogy 80 legyen. Akkor senki nem kérdezte, hogy ki a felelőse ennek az egésznek, csak megszavazta a testület. Én azt gondolom, hogy most meg kell vizsgálni akkor nem vizsgáltuk, most meg kell vizsgálni ki a felelőse. Nyilván az is benne van, hogy ez a bérköltség, amit ön mond, nyilván az ön idejében

tudja, hogy még akkor megbízási díjakkal ment meg közfoglalkoztatottakkal, amit ön is tud, hogy közfoglalkoztatottakat vállalkozás célra nem szabad foglalkoztatni, mert az törvénytelen. De én láttam az ön FB. ülésének a jegyzőkönyvét, maga szerint ez teljesen rendben van, 2024. áprilisában volt a FB. ülés és pontosan láttam, hogy ön azt mondta, hogy vállalja érte a felelősséget. És remélem, hogy fogja is, ha egyszer ebből bűncselekmény miatt bármi probléma lesz az önkormányzatnak, merthogy én azt gondolom a mai napig, hogy közfoglalkoztatottakat kizárólag közfeladatellátásra lehet alkalmazni, vállalkozási tevékenységre nem. És ugye ez az alap probléma, ami miatt nagy bérköltsége van, mert ő ezt megszüntette ezt a helyzetet. És akárhogy is nézzük azért a piacon ön is tudja, mint vállalkozó hogyha bejelent dolgozókat tisztességgel, heti 40 órában, az igen is nem egy közfoglalkoztatotti bért kell adni, hanem minimálbért hanem garantált bérminimum amiről lehet indulni. Szóval azt gondolom, hogy sok igazság van, amit Elemér mondott abban, de egyébként van ennek egy másik aspektusa is és meg kell nézni azt tényleg ki hibázott. De a mi FB-ünk azért se vizsgálta ezt a mínuszt merthogy minden hónap 25-ig beszámolási kötelezettsége volt a testület felé ennek a Kft-nek. És még egyszer mondom januárban pont a költségvetési irodavezető asszonnyal februárban beszéltük, hogy mínusz 20 millió vagy ilyesmit mondtál egyszer vagy lehet március volt, mikor volt a téli fürdő üzem. Ahhoz képest a 20-ról visszament 5-re, 5 körüli állapot volt. Ez a 29 nyilván minket is meglep, de ha úgy nézzük, hogy kapásból 10 a strand felújítás és az elmaradt egyéb bevételek miatt. Sőt a növényház igazából az nem is volt betervezve, hogy tönkremegy. Ez a növényház a mai napig paprikát lehetne benne termeszteni, mert benne van a növény, ez plusz költséget csak a munkabér, amit leszedik azzal jár. Tehát joggal várhatta volna el az embert azt, hogy ez a cég jól fog működni. A GÉP programban nem tudok a mínusz 12-ra, mivel történt egy visz major helyzet, de a stranddal és büfével kapcsolatban azt gondolom, hogy az a mínusz 10 millió forint ami a kettőnek körülbelül az eredménye, negatív eredménye, azért volt egy rendkívüli esemény támogatás elvonás, és egy tulajdonosi felújítás, amire nem volt fedezet az eredeti üzleti tervben. Úgyhogy ezt majd látni fogja ön is nyilván. Én azt gondolom, hogyha bármilyen kérdése van a volt FB-el kapcsolatban, hogy milyen munkát végeztek vagy bármiben segíthetünk szerintem a volt FB. nem fog elzárkózni ettől, meg nyilván nem is az a célja, hanem mint tulajdonosként azért mi képviselőként is három FB. tagból kettő. Tehát az a cél, hogy ez az egész működjön és nem bedönteni akarta senki szándékosan. És egyébként az anyagi felelősség is az ön esetében, csak akkor jelenik meg, hogyha ehhez tevékenyen hozzájárul. Tehát igazából az, hogy ön tudomása kívül vagy foglalkozási körén kívül került mínusz az igazából nem az ön anyagi felelőssége lesz, de ezt egyébként egy jogász elmondja.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: Településgazdálkodási Kft. gazdálkodási helyezéről beszámolás

274/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2026. január 1. – augusztus 31. közötti időszakra vonatkozó gazdálkodási helyzetéről, valamint a tevékenységenkénti gazdálkodás alakulásáról szóló tájékoztatást megismerte és azzal összefüggésben az alábbi döntéseket hozza.

A Képviselő-testület utasítja az ügyvezetőt, hogy

1. az októberi soros ülésen számoljon be arról, hogy az elfogadott 2026. évi üzleti tervtől való eltérés mikor és milyen mértékben vált ismertté, milyen intézkedéseket tett a veszteség mérséklése érdekében, továbbá milyen okból nem került sor az üzleti terv módosításának kezdeményezésére,

2. a Felügyelő Bizottsággal egyeztetve haladéktalanul vizsgálja felül a társaság valamennyi szerződését és rendszeres kiadásait, különös tekintettel a szolgáltatási, tanácsadási és egyéb nem kötelező jellegű kiadásokra vonatkozóan.

3. A Kft. működését, gazdálkodását és kötelezettségvállalásait érintő jelentősebb döntések meghozatala előtt az ügyvezető a Felügyelőbizottsággal egyeztessen.

Határidő: 2026. október 16.
Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Serfőző Sándor ügyvezető Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft., és a
Felügyelő Bizottság

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: Településgazdálkodási Kft. gazdasági és likviditási helyezére vizsgálat

275/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy a Felügyelő Bizottsággal egyez-

tetve, a Kft. jelenlegi gazdálkodási és likviditási helyzetére tekintettel

1. haladéktalanul vizsgálja felül a társaság létszámgazdálkodását, a kötelező feladatok és a jelenlegi tevékenységek figyelembevételével.

2. a felülvizsgálat eredménye alapján a munkajogi szabályok betartásával, 4 fővel történő létszámleépítést hajtson végre 2026. október 15. napjától oly módon, hogy az intézkedés a Kft. számára a legalacsonyabb személyi jellegű és egyéb kapcsolódó költséggel járjon.

Határidő: 2026. október 15.
Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Serfőző Sándor ügyvezető Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft., és a
Felügyelő Bizottság

Kérem, aki a 3. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének adóvégrehajtással kapcsolatos álláspontja

276/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a Kft. ügyvezetőjének az adóvégrehajtással kapcsolatos álláspontját, és rögzíti, hogy a hatósági átutalási megbízás foganatosítását nem tulajdonosi döntésként, hanem az esedékes adótartozás jogszabályban előírt behajtására irányuló hatósági intézkedésként értékeli. A Képviselő-testület egyetért a Kft. fizetőképességének fenntartása érdekében megtett intézkedéssel, így a korábban biztosított támogatásból 6.000 eFt átutalásával.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Farkas Norbert polgármester

Kérem, aki a 4. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének utasítása MVM áramdíj számlákra részletfizetési kezdeményezése

277/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy a Kft. részére a 2025. évre visszamenőlegesen kibocsátott MVM áramdíj számlákra részletfizetési megállapodás megkötését haladéktalanul kezdeményezze a szolgáltatónál, valamint arra, hogy a részletfizetésnek megfelelően támogatási igényt nyújtson be az Önkormányzathoz a szükséges fedezet biztosítására.

Határidő: azonnal
Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Serfőző Sándor ügyvezető, Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.

F a r k a s Norbert polgármester: Az 5. sz. határozati javaslatot felolvassa Jegyző asszony.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Arról kellene dönteni, hogy a Képviselő-testület a Kft. FB-nek az alábbi javaslatait a Kft. gazdálkodási és likviditási helyzetére tekintettel támogatja, és ennek körében utasítja az Ügyvezetőt, hogy 300 eFt összeget meghaladó kifizetés és kötelezettségvállalást csak a FB. elnökének ellenjegyzésével eszközöljön. Utasítja az Ügyvezetőt, hogy a Kft. alapműködéséhez, mint munkabér, közmű költség, adó és járulékfizetés nem kapcsolódó kifizetéseket függessze fel. Ezen intézkedése a FB. vizsgálati eredményén alapuló újabb tulajdonosi döntésig érvényesek. Kiegészíthetjük, hogy a FB. vizsgálata nyilván a 29 millió forint eltérésre vonatkozik az üzleti tervben megmutatkozó hiányra.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki Jegyző asszony által ismertetett új 5. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének kötelezettségvállalása

278/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottságának javaslatait a Kft. gazdálkodási és

likviditási helyzetére tekintettel támogatja, és ennek körében utasítja a Kft. Ügyvezetőjét, hogy
1. a 300 eFt összeget meghaladó kifizetést és kötelezettségvállalást csak a Felügyelő Bizottság elnökének ellenjegyzésével eszközöljön.
2. Utasítja az Ügyvezetőt, hogy a Kft. alapműködéséhez (mint munkabér, közműköltség, adó és járulékfizetés) nem kapcsolódó kifizetéseket függessze fel. Ezen intézkedések a Felügyelő Bizottság vizsgálati eredményén alapuló újabb tulajdonosi döntésig érvényesek.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Serfőző Sándor ügyvezető, Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.,
Csepreghy Elemér József Felügyelő Bizottság elnöke

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: KAP-RD43-1-25 Külterületi utak fejlesztése pályázat közműegyeztetés újbóli lefolytatására, ATIVIZIG vagyonkezelői hozzájárulás meghosszabbítására többletforrás biztosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Sokszor tárgyalta már ezt az előterjesztéssel kapcsolatos témát. A jelen előterjesztésnek az a lényege, hogy a különböző területek megszerzése miatt az engedélyezési eljárás elhúzódott és az egy évig érvényes közmű nyilatkozatok, illetve az ATIVIZIG-nek a vagyonkezelői hozzájárása időközben lejárt. Ezeket mindenképpen meg kell hosszabbítani az engedélyezési eljárásnak a lezárásához. És ezeket a közműegyeztetéseket és a vagyonkezelési hozzájárulást szakemberek tudják elvégezni, amire árajánlatokat kértünk be. A bekért árajánlatok nemcsak az ő munkadíjukat tartalmazza, hanem a közműcégeknek, illetve az ATIVIZIG-nek fizetendő eljárási díjak is szerepelnek benne. A legkedvezőbb ajánlat az bruttó 508 eFt értékű és a fedezete a fejlesztési célú tartalék lenne, abból kifejezetten erre a célra terveztünk is be kiadásokat.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

23

A l b e r t u s **László István** képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s **Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)
Tárgya: „Külterületi utak fejlesztése" pályázat közműegyeztetés újbóli lefolytatása

279/2026. (X. 05.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a KAP-RD43-1-25 kódszámú, „Külterületi utak fejlesztése" elnevezésű projektben az E-közmű rendszeren történő közműegyeztetés újbóli elvégzése, valamint az ATIVIZIG vagyonkezelői hozzájárulásának meghosszabbítására a legkedvezőbb ajánlatot adó KÖVIMET Kft.-vel (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 8. I/2. szám) szerződést kössön.
A feladat elvégzésére bruttó 508 000 Ft összeget biztosít a 2026. évi költségvetés fejlesztési célú tartalék terhére.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s **Norbert** polgármester: Tekintettel arra, hogy több tárgyalandó előterjesztés nem szerepel napirenden, a Képviselő-testület nyílt ülését 18 óra 41 perckor bezárom.

Városi Önkormányzat Mezőkovácsháza

K. m. f.

Farkas Norbert
polgármester

Dr. Szilbereisz Edit
jegyző

Jankó Erzsébet
jkv. hitelesítő